

VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSÁRA VONATKOZÓ DÖNTÉS

1. SZÁMÚ MELLÉKLET

**7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása
(42 pontos módosítás)**

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció

ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERV NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és örökségvédelmi Hivatal állami Főépítész iroda Ügyszám: FED/01/261-4/2014					3. <u>Fürdő sor 5. (4390/6 hrsz) és közterület közötti telekhatár rendezés</u> Kifogást nem emelek, ugyanakkor az alátámasztó munkarész (47. oldal) javítás szükséges, mert a területfelhasználási vizsgálat és javaslat alatt szereplő első bekezdés a 2. módosítási ponthoz tartozik. 4. <u>Vágújhelyi u. 10600/1 és 10601/1 hrsz-ú ingatlanainak beépíthetőség mélységének 45 m-ről 60 m-re történő növelése</u> A tervezési feladat és az előzetes tájékoztatási szakaszban kért két telket érintő beépíthetőség mélység módosítási igénye nem azonos, az alátámasztó munkarész félrevezető. Az eltérésre nem hívja fel a figyelmet, ezért új módosítási pontként kell kezelni az adott felvetést. A helyi védelem megszüntetését külön rendeletben kell az önkormányzatnak szabályozni, a HÉSZ csak a helyi védett	IGEN/ a szabályozási tervlap, a HÉSZ és az alátámasztó munkarész kiegészítésre került	3. Köszönjük észrevételét, az alátámasztó munkarészt javítjuk. 4. Köszönjük észrevételét, az alátámasztó munkarészt javítjuk. A helyi védelemre javasolt (nem helyi védett) épületről kerül törlésre a „VÉDELEMRE JAVASOLT ÉPÜLET (HELYI, ORSZÁGOS)” jel.

				<p>épületek építési rendjét (feltételeit) szabályozza.</p> <p><u>12.A Balatoni út mellett a 13203 és 13206 hrsz-ú ingatlanokon üzemanyagtöltő és autómosó létesítése</u></p> <p>Az előzetes véleményben megfogalmazottakat alapján a módosítási pontban szereplő ingatlanok közvetlen megközelítése jelenleg a Tasnádi utcáról történik, közvetlen útcsatlakozása az ingatlanoknak a Balatoni útról nincs. Az alátámasztó munkarész nem határozta meg az üzemanyagtöltő megközelítését.</p> <p><u>13.A 3664 hrsz zárványtelek megszüntetése és a 3670 hrsz-ú ingatlannal közös szabályozása</u></p> <p>3664 hrsz-ú zárványtelek megszüntetése támogatható, ugyanakkor a tömb jelentős részének Lk- 2.5 övezetbe történő átsorolása nem alátámasztott. Az alátámasztó munkarész hiányos, övezeti paramétereket nem tartalmaz. Az átsorolás révén a beépítés módja oldalhatáronállóról zársorúra, a legkisebb telek mérete 800 m²-ről 700 m²-re, a legnagyobb beépítettség 30 %-ról 40 %-ra, építménymagasság 4,5 m-ről 6,5 m-re, míg a legkisebb zöldfelületi arány 50 %-ról 20 %-ra változik. E jelentős változást, hatásait, intenzitás növekedést nem elemzi az alátámasztó munkarész.</p> <p><u>15.A 7671/13 hrsz-ú („Bahnhof „) területének Gksz övezetbe sorolása</u> A jelenleg is szolgáltató funkcióban</p>	<p>12. Az üzemanyagtöltő állomás helye nem ismert (nem készültek tervek), ezért nem tartalmazza a benzinkút megközelítését az alátámasztó munkarész. A konkrét tervek ismeretében a közlekedési hatóság fogja meghatározni az üzemanyagtöltő állomás megközelíthetőségét, amely Balatoni útról fog történni.</p> <p>13. A dokumentáció 13. pontjában lévő módosítás a Felsővárosért Egyesület kérésének megfelelően törlésre került.</p> <p>15. Amennyiben a 7671/13 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa nem tudja telken belül megoldani a parkolást, valamint nem tudja biztosítani a</p>
--	--	--	--	---	---

				<p>működő ingatlan meglévő hasznosítás szerinti szabályozása ellen kifogást nem emelek, ugyanakkor megjegyzem, hogy a 12 m építménymagasság a meglévő épülethez képest jelentős magasságnövekedést jelent, melynek parkolási vonzata is lehet.</p> <p><u>17.4261/28 hrsz-ú közlekedési terület beépítésre szánt területbe történő átsorolása</u></p> <p>A 4261/28 ingatlan közlekedési területből lakóterületbe történő átsorolása jelen telekhatárok mellett úgy javaslom, hogy a 4310/3-9 hrsz-ú ingatlanok közterületi kapcsolata megmaradjon. A javasolt szabályozás esetén fenti kritérium nem teljesül. Ezért csak úgy támogatható a szabályozási terv módosítás, ha a 4310/3-9 hrsz-ú ingatlanok közterületi kapcsolata legalább javasolt telekhatárral biztosított. Ellenkező esetben a 4310/3-9 hrsz-ú jelenlegi építési teleknek nem lesz közterületi kapcsolata, így nem tekinthető építési teleknek. Az alátámasztó munkarészben jelzett telekalakítási terv fogalma megszűnt.</p> <p><u>20.Gksz-6.11 építési övezet építménymagasságának megemlése 7,5 m-ről 8,5 m-re</u></p> <p>Az 1 m-es építmény magasság változtatása ellen egy telektömbben kifogást nem emelek, ugyanakkor megjegyzem, hogy a módosítás 4 telektömböt érint, miközben egy ingatlan jelezte a változtatási igényét. Véleményem szerint nem indokolt minden esetben egy felmerülő igényt</p>	<p>minimális zöldfelületet, akkor nem bővítheti a meglévő épületet emeletráépítéssel, valamint alapterület növelésével. Ennek megállapítása a hatóság feladata.</p> <p>17. Köszönjük észrevételét, a szabályozási tervlapot és az alátámasztó munkarészt javítjuk.</p> <p>20. Az építménymagasság növelésére a területen működő cégek technológiája miatt volt szükség. A módosítást a hatóságnál többen kérték, aki ezt jelezte felénk. Az azonos besorolású, elhelyezkedésű, adottságú ingatlanokat azonos módon kell szabályozni, ezért érint több tömböt a módosítás.</p>
--	--	--	--	---	---

				<p>általánosítani az azonos övezeti besorolású területre.</p> <p>23. <u>3369 hrsz-ú közlekedési terület lakóterületi átsorolása</u> A 3357/2 hrsz-ú tömbbelső területének hasznosítására a terv javaslatot nem tartalmaz. Kérem ennek pótlását.</p> <p>25. <u>Bárándi utcai Gksz-7.9 övezet építménymagasságának megemelése 6 m-ről 10-m-re</u> Helyi, két telket érintő módosítási igényt terjeszt ki az összes vele megegyező övezetre. Véleményem a 20. ponttal megegyező, azonos. A 4 m építménymagasság növekedés a parkolási igényekre is hatással lehet. Az alátámasztó munkarész szerint a parkolási igényekre nincs hatással.</p> <p>26. <u>sorszámú módosítási igényt a dokumentáció nem tartalmaz.</u></p> <p>31. <u>VÍZIVÁROS - A Budai út 42. szám alatti 8451/1 hrsz-ú ingatlan a Szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzat módosítása az építési hely és az építménymagasság növelése érdekében.</u> Kifogást nem emelek, ugyanakkor az alátámasztó munkarészben nincs ismertetve, hogy mi indokolja a módosítási igényt. A „volt élelmiszerraktár” területén a 3 m-rel megnövelt építménymagasság nincs indokolva, a jelenlegi építményekhez képest milyen változást eredményez. Jelenleg a területen két magasabb épület mellett számos földszintes épület található. Az építmények OTÉK szerinti távolságát minden esetben tartani</p>	<p>23. A 3357/2 hrsz-ú ingatlan hasznosítása nem része jelen módosításnak.</p> <p>25. A Bárándi utcai Gksz-7.9 övezetekben lévő telkeket olyan cégek vásárolták meg, ahol a működéshez szükséges technológiai magasság jóval meghaladja a 6 métert. Az építménymagasság növelésére, ezért volt szükség. Az építménymagasság növelés nincs hatással a parkolási igényekre, mivel a változtatás a cégek működése, technológiája (daru, logisztikai raktárrendszer) miatt történik. A szükséges parkoló mennyiséget telken belül kell megoldaniuk (lásd még 20. kérdésre adott válasz).</p> <p>26. A terviratok 28. oldalán található táblázat 26. pontjában részleteztük, hogy miért nem tartalmaz ilyen sorszámú módosítást a dokumentáció.</p> <p>31. A 8451/1 hrsz-ú ingatlanon és a teljes övezetben eddig is lehetőség volt 10,5 méter építménymagasságú épületek telepítésére lakóépület építése esetén. Ezen szabály kerül kiterjesztésre a többi funkcióra is.</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>szükséges.</p> <p>32.<u>HÉSZ módosítás - VÍZIVÁROS - A Széna téren lévő általános iskola tornateremmel történő bővíthetőségéhez az építési övezetre vonatkozó előírások módosítása</u> Az tervanyagban szereplő tervezési feladat és a szabályozás között ellentmondás van. A tervezési feladatban 25% beépítésről 50%-ra történő növelést jelöl, míg a tényleges szabályozásban már 60 % szerepel. A zöldfelületi arányban 40%-ról 30%-ra való csökkentést fogalmaz meg a tervezési feladat meghatározása során, de a tényleges szabályozásnál már csak 20 % zöldfelületi mutatót enged.</p> <p>Kérem az ellentmondás feloltását.</p> <p>34.<u>HÉSZ módosítás - A 22.§ (3) bekezdés d) pontjának, a 26. § (4) bekezdés c) és d) pontjának, valamint az 51.§ (9) bekezdésének módosítása</u> Az kisvárosi és kertvárosi lakóterületek esetében 45 m-ről 60 m-re kívánják növelni a telek beépíthető részét. Az Lke-2f jelű övezetben ettől eltérően 45m-t kívánják megtartani. A szabályozás ellentmondásos, mert az általános részben 60 m-t, az övezeti szűkítés 45 m-t tartalmaz.</p> <p>35.<u>Az Öreghegyi Posta épületének 10408/6 hrsz-ú telke megosztása és átminősítése parkoló építés és játszótér létesítése céljából</u> A szabályozás ellen kifogást nem emelek, ugyanakkor megjegyezném, hogy a jelentős forgalom miatt a játszótér létesítését ezen a helyen javaslom</p>	<p>32. Köszönjük észrevételét a tervanyagban az elírás javításra került.</p> <p>34. Köszönjük észrevételét. A szabályozás nem ellentmondásos, mivel az általános előírás szövege tartalmazza azt a mondatot, hogy „Az ettől eltérő előírásokat HÉSZ övezeti előírásai és/vagy az SZT rögzítik.”.</p> <p>35. Köszönjük észrevételét.</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>újrágondolni, esetleg az egész terület parkoló területként való kialakítását megfontolni.</p> <p>36. <u>FELSŐVÁROS – Kiskút útja – 3521/26 hrsz-ú út által határolt területen a 3521/22 hrsz-ú ingatlan jelentős zöldfelületi különleges övezetből (Kz-e2) központi vegyes övezetbe (Vk) és a 3521/26 hrsz-ú saját használatú, út művelési ágú vízgazdálkodási övezetben (V) lévő földterület közlekedési (KÖu) övezetbe történő átsorolás</u></p> <p>Az alátámasztó munkarész több ponton is hiányos: nem tartalmazza a módosítás eredményét, és a módosítási szándék jelentős beépítettség esetén a parkolás és zöldfelület biztosíthatóságának módját. A területre jelenleg érvényben lévő szabályozás alapján 40 %-os beépítettség 9,0 m építménymagasság és 40 % legkisebb zöldfelületi arány szabályozott. A beépítettséget 80%-ra emeli, 10 m-es építménymagasság mellett. Tényleges beépítés esetén a szükséges parkolók telken belül történő biztosítása és a zöldfelület kialakítása kétséges úgy, hogy szabadonálló beépítés került szabályozásra.</p> <p>39. <u>HÉSZ módosítás – az ipari gazdasági terület GIP-6.1 jelű övezetében az építési előírások módosulnának, beépítés 35 %-ról 50%-ra</u></p> <p>A GIP 6. esetében csak akkor lehetséges az 50%-os beépítés mértéke, ha a HÉSZ 57.§-a kiegészül az „egyéb” ipari terület szűkítéssel. Jelen szabályozás szerint az OTÉK 20.§ szerint lehet a területen</p>	<p>36. Köszönjük észrevételét. Amennyiben a 3521/26 hrsz-ú és a 3521/22 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai nem tudják telken belül megoldani a parkolást, valamint nem tudják biztosítani a minimális zöldfelületet, akkor nem építhetik be 80%-ban az ingatlanjukat. Ennek megállapítása a hatóság feladata.</p> <p>39. A HÉSZ nem különbözteti meg az OTÉK-ban meghatározott két övezetet. A kért változtatás miatt olyan jogszabályi helyeket is kellene módosítani (HÉSZ 57.§ - 63.§), amelyeket az eljárás során nem nyitottunk meg. Jelen módosításnál nem indokolt a GIP jelkulcs indexálása. A terv következő felülvizsgálata során a GIP területek indexálását elvégezzük a teljes közigazgatási területre vonatkozóan.</p>
--	--	--	--	---	--

					építményt elhelyezni, mely (2) bekezdése lehetőséget ad jelentős mértékű zavaró hatású terület és egyéb terület szabályozására. Az OTÉK 25.§ szerint eltérő beépítés lehetséges, ezért minden Gip esetében szükséges meghatározni, hogy az OTÉK 20.§ (2) bekezdése alapján melyik sajátos használat szerinti területbe tartozik a besorolt ipari terület. Ennek hiányában az 50%-os beépítettség korlátokba ütközik.		
Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség Ügyszám: 22465/2014	X	-	-	X	-	IGEN	-
Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-dunántúli Kirendeltsége	-	-	-	-	Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-dunántúli Kirendeltségének kétszer kipostázásra került a véleményezési szakasz dokumentációja. Mindegyik esetben „átvételt megtagadta” megnevezéssel került vissza irodánkra a dokumentáció.	-	-
Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Ügyszám: FM-0249-0002/2014	X	-	-	X	-	IGEN	-
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	X	-	-	X	-	IGEN	-

Ügyszám: 947-2/2014/HO							
Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve Ügyszám: FER/043/00690-4/2014	X	-	-	X	-	IGEN	-
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Ügyszám: UVH/UH/403/15/2014	X	-	-	-	A 14. pontban szereplő feltáró út megszüntetése esetén a tömb belsejében található 10693, 10695, 10696 hrsz-ú telkek közötti kapcsolata nem biztosított, így építési telekként nem alakíthatóak ki. A 17. pontban amennyiben a 4261/28 hrsz-ú ingatlan közlekedési területből lakóterületbe sorolják a 4310/4, 4310/5, 4310/6, 4310/7, 4310/8 valamint 4310/9 hrsz-ú telkeknek nem lesz közterülettel kapcsolatuk, a közúti megközelítésük nem biztosított, így építési telekként nem alakíthatók ki. Kérem a tervek véglegesítése során fenti véleményem figyelembevételét.	IGEN/ a szabályozási tervlap kiegészítésre került	A 17. pontnál csak javasolt szabályozási elem kerül le a tervlapról, a tulajdonosok kérésére. Új zárványtelek a módosítás során nem alakul ki.
Nemzeti Közlekedési Hatóság Polgári Légitársasági Igazgatóság Ügyszám: LR/RK/NS/A/2593/1/2014	-	X	-	X	-	IGEN	-
Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály Ügyszám: FE/UT/NS/A/295/3/2014	-	X	-	X	Illetékességből áttette az ügyet a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához.	IGEN	-
Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Fejér Megyei							

Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala Ügyszám: 10.055-2/2014	X	-	-	X	-	IGEN	-
Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága Ügyszám:FEF/01/20354-3/2014	X	-	-	X	-	IGEN	-
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal Ügyszám: 7199-2/2014/hhi	X	-	-	X	-	IGEN	-
Fejér Megyei Rendőr- főkapitányság Ügyszám: 07000/7093-8/2013.ált.	-	X	-	X	-	IGEN	-
Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	X	-	-	X	-	IGEN	-

Ügyszám:CS/28690-2/2014							
Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatóság	-	X	-	X	-	IGEN	-
Ügyszám: OAH-2014-00393-0004/2014							
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztiorvosi Hivatal	-	-	X	-	-	-	-
Ügyszám:							

2. SZÁMÚ MELLÉKLET

7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása
(42 pontos módosítás)
 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció

KÖZMŰSZOLGÁLTATÓK ÉS EGYÉB SZERVEK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Magyar Telekom, Műszaki Szolgáltatási Szervezet Észak-dunántúli Szolgáltatási Központ, Székesfehérvári Mérnökség Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvár Térségi Vizi Társulat	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvári Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály Ügyszám: 07010/8216/2014.ált.	X	-	-	X	-	IGEN	-
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Fejér Megyei							

Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt. Ügyszám: 3-1397/2/2014	X	-	-	X	-	IGEN	-
E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Székesfehérvári Régió Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
E.ON Dél-dunántúli Gázszolgáltató Zrt. Műszaki Üzemviteli Igazgatóság, Székesfehérvári Üzem Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. Ügyszám: 370602-14-2/2014	X	-	-	X	-	IGEN	-
Beruházási Iroda Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Vagyongazdálkodási Iroda Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Környezetvédelmi Iroda Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Közlekedési Iroda Ügyszám:	X	-	-	X	-	IGEN	-
Építésigazgatási Iroda Ügyszám:	-	-	X	-	-	-	-
Városüzemeltetési és Közműellátási Iroda Ügyszám: 121591/7/2014	X	-	-	X	-	IGEN	-

Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.	-	-	X	-	-	-	-
Ügyszám:							
Jogi Főosztály	X	-	-	-	Kérésének eleget téve mind a rendeletet, mind a határozatot átnéztük és kérjük hogy azokban az Önök Irodájára papír alapon visszajuttatott kiigazításainkat végrehajtani szíveskedjenek.	IGEN/ a HÉSZ kiegészítésre került	-
Ügyszám:							

**7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása
(42 pontos módosítás)**

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerinti dokumentáció

SZOMSZÉDOS TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK FEÉR MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal	-	-	X	-	-	-	-
Aba Nagyközség Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Csór Község Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Gárdony Város Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Moha Község Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Pákozdi Község Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Pátka Község Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Sárkeresztes Község							

Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Sárszentmihály Község Önkormányzata	-	X	-	X	-	IGEN	-
Ügyszám: 2609-2/2014							
Seregélyes Nagyközség Önkormányzata	-	X	-	X	-	IGEN	-
Ügyszám: 4258-2/2014							
Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Tác Község Önkormányzata	-	-	X	-	-	-	-
Zámoly Község Önkormányzata	-	X	-	X	-	IGEN	-
Ügyszám: 391-4/2014							

**7/2004.(II.24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott, többször módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítása
(42 pontos módosítás)**

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 29.§ szerinti,
valamint Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat 431/2013.(VIII.16.) számú határozatának melléklete szerinti dokumentáció

PARTNEREK NEVE	AZ EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN			BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK, ÉSZREVÉTELEK		ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSPONT A BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE	
	RÉSZT KÍVÁN VENNI	NEM KÍVÁN RÉSZT VENNI	NEM KÜLDÖTT VÉLEMÉNYT	NEM TETT ÉSZREVÉTELT ILLETVE ELFOGADJA	ÉSZREVÉTELT TETT	A VÉLEMÉNY ELFOGADÁSA IGEN/NEM	EL NEM FOGADOTT VÉLEMÉNYEK ÉS AZOK INDOKLÁSAI
Fejér Megyei Mérnöki Kamara	-	-	X	-	-	-	-
Fejér Megyei Építészek Kamarája	-	-	X	-	-	-	-
Gaja Környezetvédő Egyesület	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvári Belvárosért Egyesület	-	-	X	-	-	-	-
Székesfehérvári Városszépítő-és Védő Egyesület Fehérvári Polgárok Egyesülete	-	-	X	-	-	-	-
Felsővárosért Egyesület					1) Az első egyeztetési terv „Melléklet” megnevezésű módosítási javaslat 4. pontjára, nevezetesen az Lke-2f besorolás szerinti lakóterületi övezetre vonatkozóan elfogadták kérésünket, és a maximális beépítési mélység 45 m	IGEN	<u>Válasz 1-es pontra:</u> A beépítési mélységre vonatkozó előírás pontosítására azért volt szükség, mert a régi

				<p>maradt a jelenleg hirdetett tervezetben. Köszönjük álláspontunk elfogadását és rögzítését a jelenlegi tervezetben. Kérjük, szíveskedjenek megértésünket, másként, kérésünk elfogadását visszaigazolni! Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy a beépítési mélység viszonyítási helye miért változott „az utcavonaltól” meghatározásról a „a közterület határvonalától merőlegesen számított” meghatározásra! A változás azt jelenti, hogy teljes mértékben beépíthető például egy 20m szélességű utcafronttal rendelkező saroktelek, melynek két egymást metsző határvonalának egyike utcafront, másakra közterület? Kérjük, szíveskedjenek a „a közterület határvonalától merőlegesen számított” és a „az utcavonaltól” meghatározások definícióját megadni!</p> <p>2) Az első egyeztetési terv „Melléklet” megnevezésű módosítási javaslat 13. pontjára vonatkozó kérésünket nem tartalmazza a jelenlegi javaslat. Továbbra sem fogadja el egyesületünk és a lakosság a két helyrajzi számú különálló ingatlan egyedi érdekeit szem előtt tartó, a Forgó és a Kertalja utca sarkától elterülő tömbre a kertvárosias lakóterületből kisvárosias Lk-2.5 és Vt-1.2 övezetekbe történő átsorolását. Kérjük az eredeti Lke-2f.1 besorolás megtartását a Forgó és a Kertalja utca sarkától elterülő tömbre! Indoklásunk korábban hivatkozott, első egyeztetési körben március 7.-i</p>	<p>IGEN</p>	<p>meghatározás félreérthető volt. A fogalom pontosításával egyértelművé válik egy adott ingatlan beépítési mélysége. A saroktelkek beépíthetősége és az építési mélység fogalmának pontosítása között nincs összefüggés. Saroktelkek beépítésére vonatkozó előírások nem változtak.</p> <p><u>Válasz 2-es pontra:</u> A dokumentáció 13. pontjában lévő módosítás a Felsővárosért Egyesület kérésének megfelelően törlésre került.</p>
--	--	--	--	---	-------------	--

					<p>keltezéssel megküldött levelünk szerinti. Kiegészítve indoklásunkat: A besorolás változás miatt a környező lakosok nem tudnák folytatni kertvárosi életmódjukat, meglévő kertvárosi ingatlanjaik sérelmet és értékvesztést szenvednének a két szóban forgó telek Lk és Vt besorolás szerinti beépíthetősége miatt. A lakosság a jelenlegi kertvárosi besorolás kialakításakor megtörtént aláírás gyűjtés megisméltését tervezi. Megjegyezzük kifejezetten a kertvárosi besorolásért gyűjtött a lakosság több mint ezer aláírást.</p> <p>3) Az első egyeztetési terv „Melléklet” megnevezésű módosítási javaslat 23. pontjára elfogadták kérésünket, nevezetesen a 3369 hrsz-ú ingatlan átsorolásra kerül (KÖu) övezetből Lke-2f.1 kertvárosias övezetbe. Köszönjük álláspontunk elfogadását és rögzítését a jelenlegi tervezetben. Kérjük, szíveskedjenek megértésünket, másként, kérésünk elfogadását visszaigazolni.</p> <p>4) Kérjük, szíveskedjenek megértésünket visszaigazolni, hogy az első egyeztetési terv „Melléklet” megnevezésű módosítási javaslat 9. és 20. pontja szerinti építménymagasság megemelés nem vonatkozik a Felsővárosra! Március 12.-n kelt levelünk tartalmazza ide vonatkozó kérésünket és annak indoklását.</p>	<p>IGEN</p>	<p><u>Válasz 3-es pontra:</u> A 3369 hrszú ingatlan átsorolásra kerül KÖu övezetből Lke-2f.1 övezetbe.</p> <p><u>Válasz 4-es pontra:</u> Az egyeztetési anyag 9-es és a 20-as pontja nem része a HÉSZ-ben utcákkal lehatárolt Felsőváros területének.</p>
Öreghegyért Egyesület	X	-	-	X	-	IGEN	-

Feketehegy-Szárazrét Polgári Egyesülete	-	-	X	-	-	-	-
Alsóvárosi Közhasznú Kulturális Egyesület	-	-	X	-	-	-	-
Börgöndpusztáért Érdekvédelmi Egyesület	-	-	X	-	-	-	-
Kisfaludi Polgárok Érdekvédő Egyesülete	-	-	X	-	-	-	-
Szárcsa Bt	-	-	X	-	-	-	-