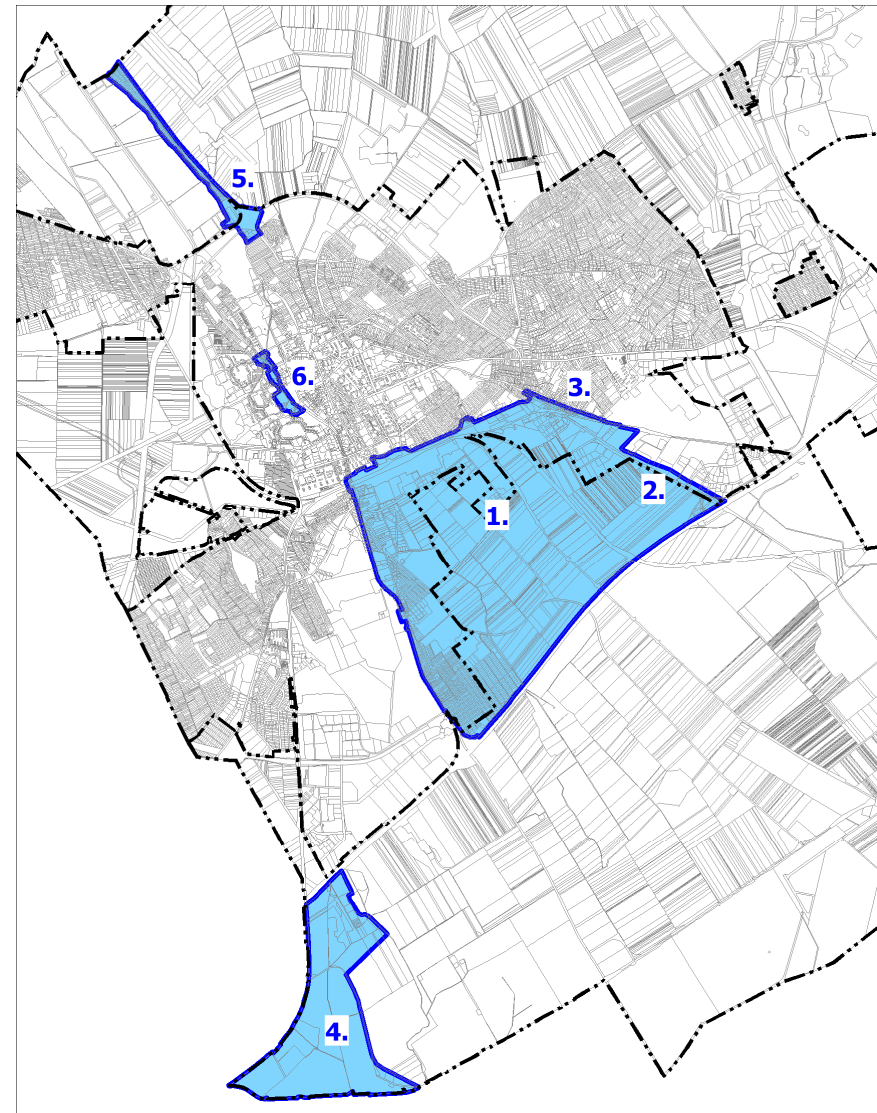


**SZÉKESFEHÉRVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS  
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA**

**A Déli összekötő úthálózat területei, valamint a meglévő és tervezett kerékpárút hálózat fejlesztési területei vonatkozásában**



2016. december hó

**SZÉKESFEHÉRVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS,  
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA**

A Déli összekötő úthálózat területei, valamint a meglévő és tervezett kerékpárút hálózat fejlesztési területei  
vonatkozásában

**Tervszám: 6/2016**

**Megbízó:  
Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata**

**TARTALOMJEGYZÉK:**

SZAKTERÜLET	NÉV	VÉGZETTSÉG JOGOSULTSÁG	
Generáltervezés	Topo Plan Kft. Tóthné Pocsok Katalin	ügyvezető	
Településtervezés	Tóthné Pocsok Katalin	vezető településtervező TT1 01-5086	
Közlekedés	Grosz Krisztina	Közlekedésmérnök KÉ-T, TRk-T, HT-k, VZ-k/07-743	
Energiaközművek és elektromos hírközlés	Kész Kft. Hanczár Zsoltné	okl.gépészmérnök és város-rendező mérnök Mk 2418 <b>TrE-T, TRh-T</b>	
Vízi közművek	Kész Kft. Bíró Attila	okl. építőmérnök MK 2456 <b>TRv-T</b>	
Zöldterületek, környezetvédelem	Tóthné Pocsok Katalin	táj- és kertépítész mérnök, környezetgazdálkodási szakmérnök TK 01-5086	

**JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZEK**

HATÁROZATI JAVASLAT - Székesfehérvár Megyei Jogú Város Szerkezeti tervéről szóló  
17/2004. (II.12.) számú határozat módosítása..... 3.  
RENDELET TERVEZET - Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének valamint egyes belterületi  
területrészeinek szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló  
7/2004. (II. 24.) önkorm. Rendelet módosítása..... 6.  
RENDELET TERVEZET - Ráchegy szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 34./2007.(XI.30.)  
önkorm. rendelet módosítása..... 25.

**ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZEK**

1. ELŐZMÉNYEK .....27.  
2. A MÓDOSÍTÁS LEÍRÁSA .....32.  
3. A TERÜLETRENDEZÉSI TERVEK ÉS A TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVEK ÖSSZHANGJÁT IGAZOLÓ TÉRKÉP ÉS LEÍRÁS.....39.  
4. TÁJRENDEZÉSI JAVASLAT .....41.  
5. KÖRNYEZETALAKÍTÁSI – KÖRNYEZETVÉDELMI JAVASLAT.....42.  
6. KÖZLEKEDÉSI JAVASLAT.....45.  
7. KÖZMŰVESÍTÉSI ÉS HÍRKÖZLÉSI JAVASLAT .....54.  
8. ÖRÖKSÉGVÉDELEM .....59.



## JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZEK

### HATÁROZATI JAVASLAT-TERVEZET

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Szerkezeti tervéről szóló 17/2004. (II.12.) számú határozatának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Közgyűlés a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervét az alábbiak szerint módosítja:
  - 1.1.A Településszerkezeti terv rajzi munkarészét képező *Településszerkezeti terv*, a jelen határozat mellékletét képező TSZT-M1, TSZT-M2, TSZT-M3 és TSZT-M4 jelű *Fedvény* tervvel módosul, a *módosítás területi hatálya* jelkulccsal lehatárolt területen.
  - 1.2.A Településszerkezeti terv jelmagyarázata nem módosul.
  - 1.3.A Településszerkezeti terv szöveges munkarészét képező Településszerkezeti leírás nem módosul.
2. A Közgyűlés rögzíti, miszerint Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 17/2004. (II.12.) számú határozatával elfogadott Székesfehérvár Megyei Jogú Város Szerkezeti Terve jelen Határozatban foglalt módosításaira vonatkozó - *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 36-40. §-ban (teljes eljárás) előírtaknak megfelelően – véleményezési, egyeztetési folyamat megtörtént, a véleményezési eljárás e jogszabály rendelkezései szerint befejezett.
3. Figyelemmel - *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés szabályaira, jelen határozat az elfogadását követő 30. napon lép hatályba.

A Közgyűlés utasítja a Jegyzőt, hogy a Főépítési Iroda bevonásával a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős:           Jegyző

Határidő:         értelem szerint











## RENDELET-TERVEZET

### Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése ...../2016.(.....) önkormányzati rendelete

#### Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének valamint egyes belterületi területrészeinek szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 7/2004. (II. 24.) önkorm. rendelet módosításáról

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (2) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. 62. § (6) bekezdésének 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (1) bekezdés a.) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában kapott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 37.§ (2) és 38.§ (2) bekezdésben biztosított véleményezési jogkörben eljáró ..... véleményének kikérésével a következőket rendeli el.

**1.§** A Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 7/2004. (II. 24.) önkorm. rendelet (továbbiakban :R.) következő 26/B.§-al egészül ki

#### „26/B.§ „Lke-6” jelű építési övezetek

(1) Az építési övezetek 6. jelű terület kertvárosias lakótömbjeit foglalják magukba.

(2) Az egyes építési övezetek építési telkein betartandó telekalakítási és beépítési előírások:

övezet jele	beép. módja (ép.hely)	A kialakítható telek legkisebb széless./mélys./ter.			legnagy. beép. [%]	legnagyobb építm mag. [m]	legkisebb zöldfelül. [%]
		[m]	[m]	[m <sup>2</sup> ]			
OTÉK - Lke	-	-	-	-	30	<7,5	50
Lke-6.1	O	16	-	500	30	6,0	50
Lke-6.2	I	11	-	300	30	4,5	50

**2.§** A R. 2. számú melléklet 6. jelű terület Mártírok - Seregélyesi u. menti területek – Budai úti gazdasági terület, a terület határa felsorolása helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „ - Mártírok útja,  
- Budapesti vasútvonal,  
- M7 autópálya  
- 7. számú főút, Budai út  
- Topolyai utca  
- Verseci út,  
- Adonyi út.”

**3.§** A R. 1. sz. mellékletét képező Szabályozási terv B2.1, B4.1, B4.2, B4.4, B5.1, B5.2, B5.3, B5.4, B6.3, B7.2, B7.4, B8.1, B8.3, K7.1, K7.4, K10.2, K12.1, K12.3 szelvényei normatartalma helyébe, e rendelet 1. sz. mellékletében "a módosítás területi hatálya" jelkulccsal lehatárolt területeken e rendelet melléklete szerinti B2.1, B4.1, B4.2, B4.4, B5.1, B5.2, B5.3, B5.4, B6.3, B7.2, B7.4, B8.1, B8.3, K7.1, K7.4, K10.2, K12.1, K12.3 szelvények normatartalma lép.

**4.§** Záró és hatályba léptető rendelkezések

(1) E rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(2) E rendelet a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Székesfehérvár, 2016. ....

Cser-Palkovics András  
polgármester

Dr. Bóka Viktor  
jegyző

Záradék:

A rendeletet 2016. .... napján kihirdettem.

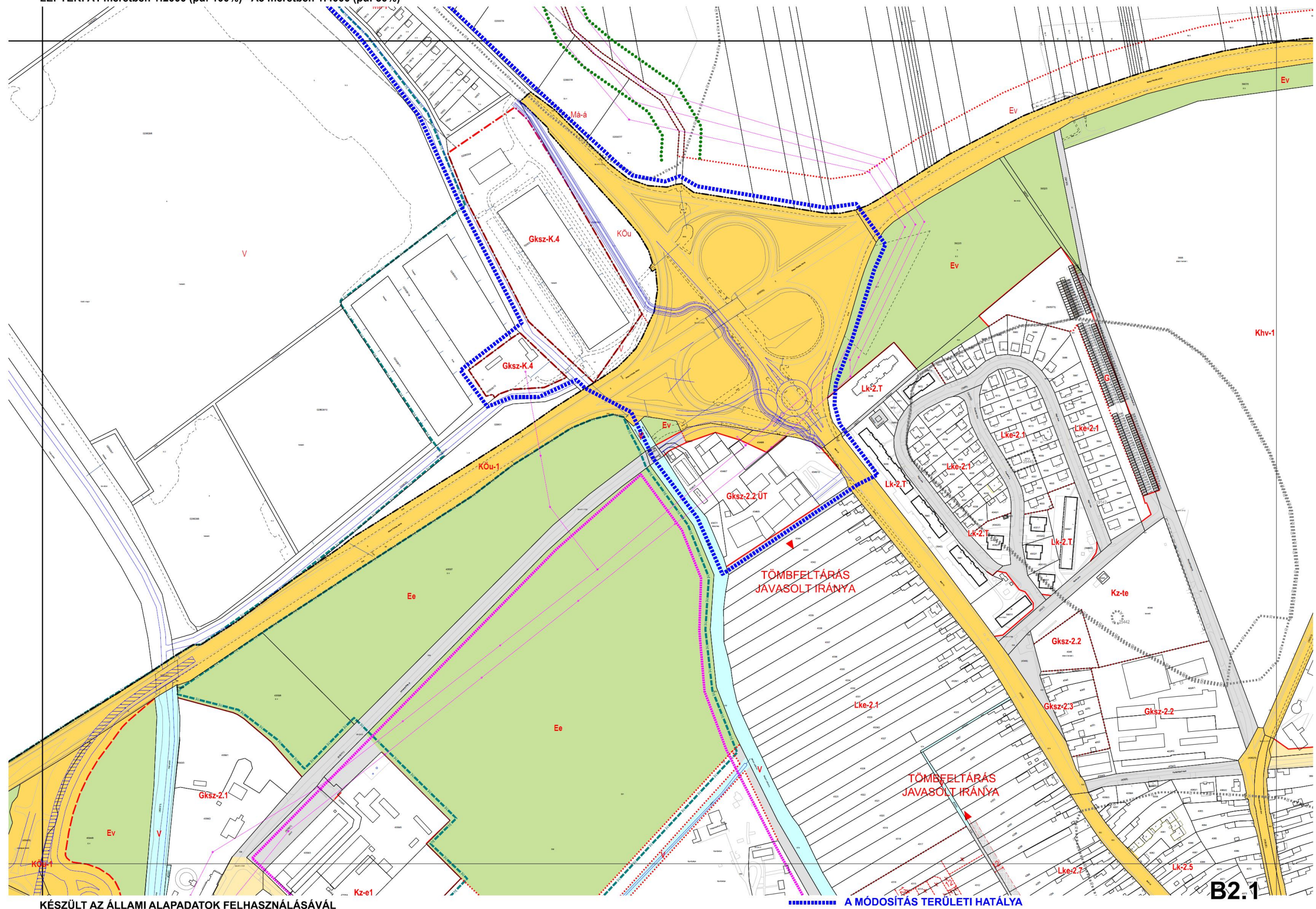
dr. Bóka Viktor  
jegyző



.../2016. (... ..) önkormányzati rendelet 1. sz. melléklete:  
B2.1 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:2000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:4000 (pdf 50%)



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL

..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATÁLYA

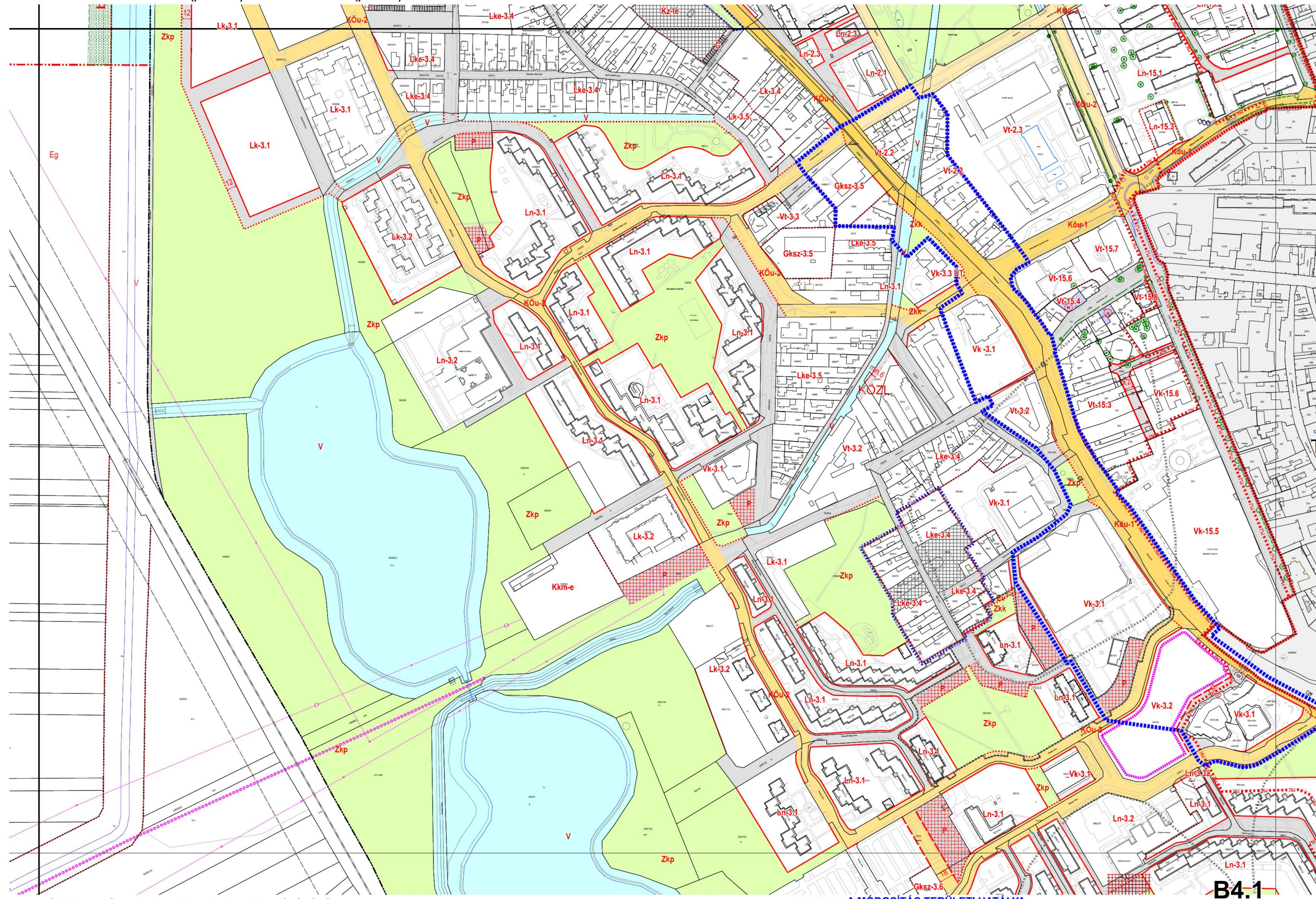
**B2.1**



B4.1 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:2000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:4000 (pdf 50%)



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL

..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATÁLYA

B4.1



B4.2 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:2000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:4000 (pdf 50%)



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL

..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATALYA

B4.2







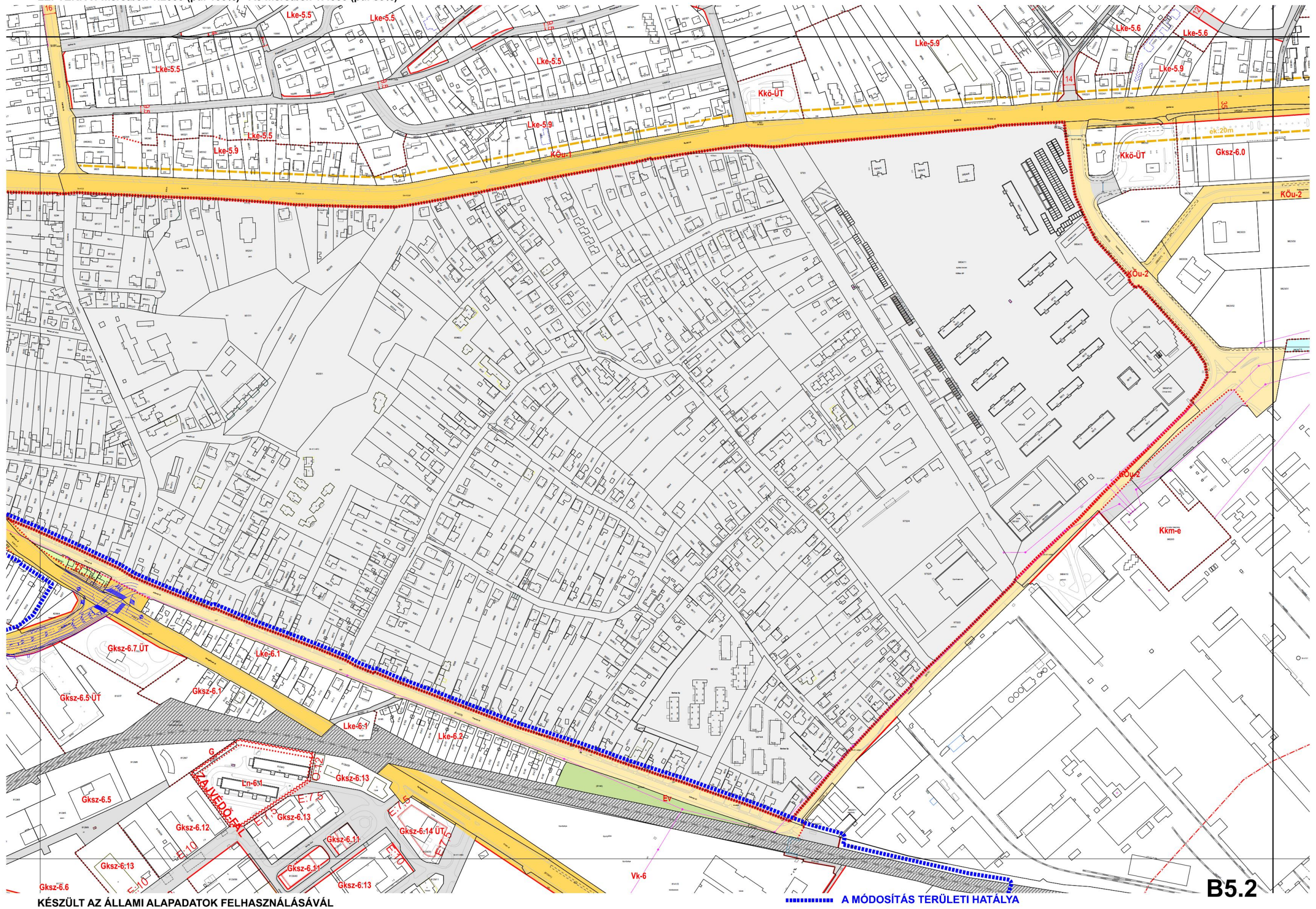




B5.2 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:2000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:4000 (pdf 50%)

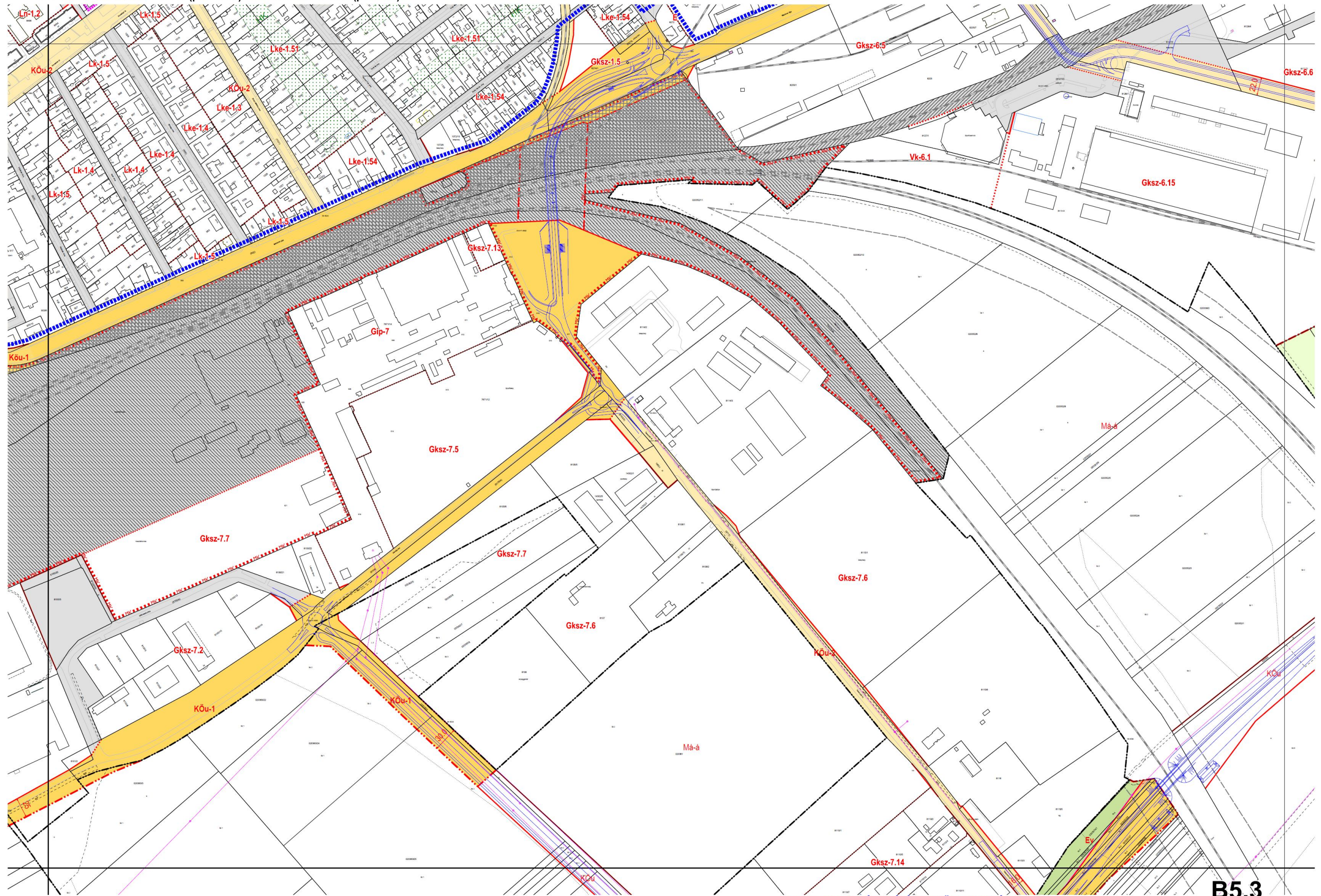




B5.3 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:2000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:4000 (pdf 50%)



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL

..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATÁLYA

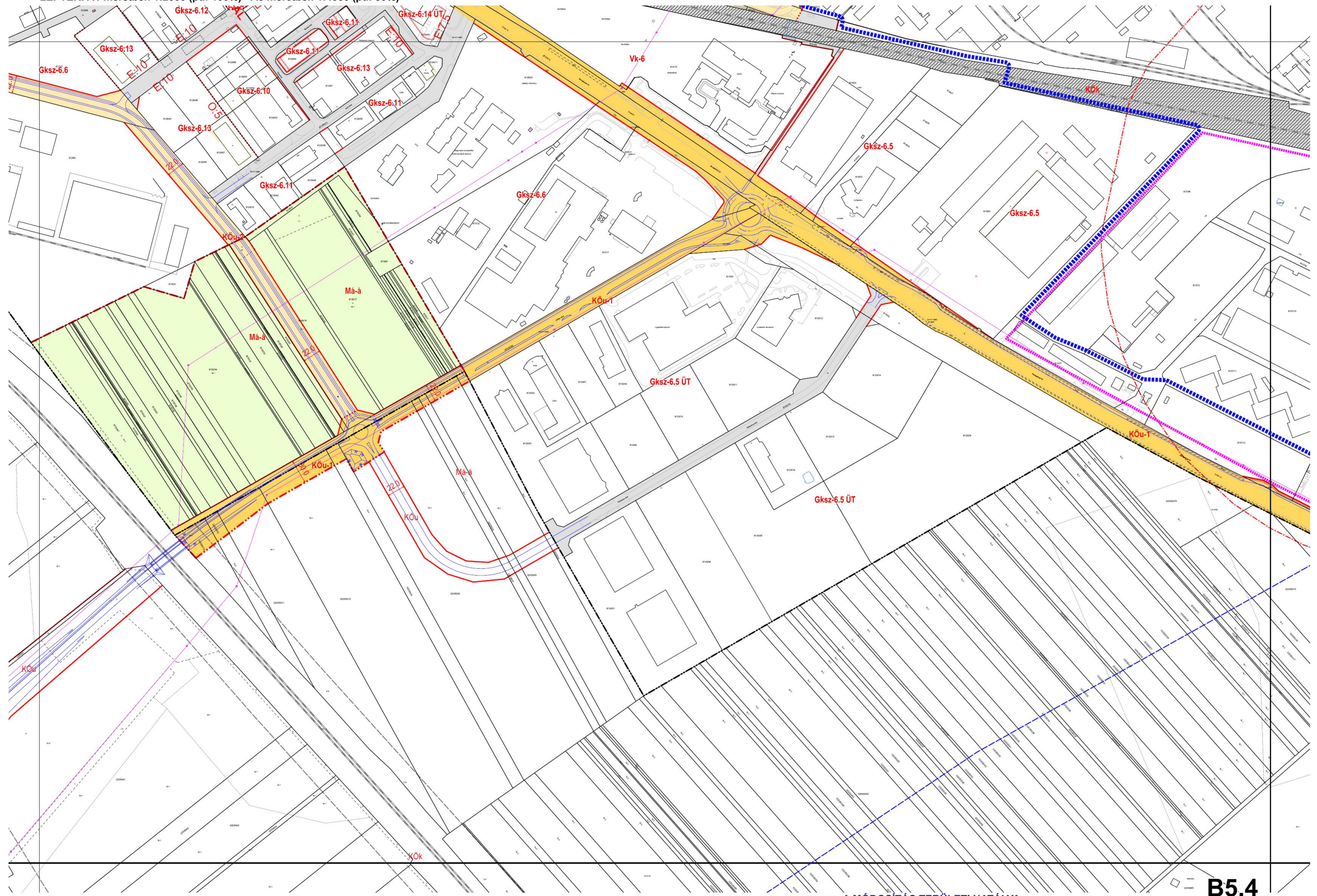
B5.3



B5.4 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:2000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:4000 (pdf 50%)



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVÁL

..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATÁLYA

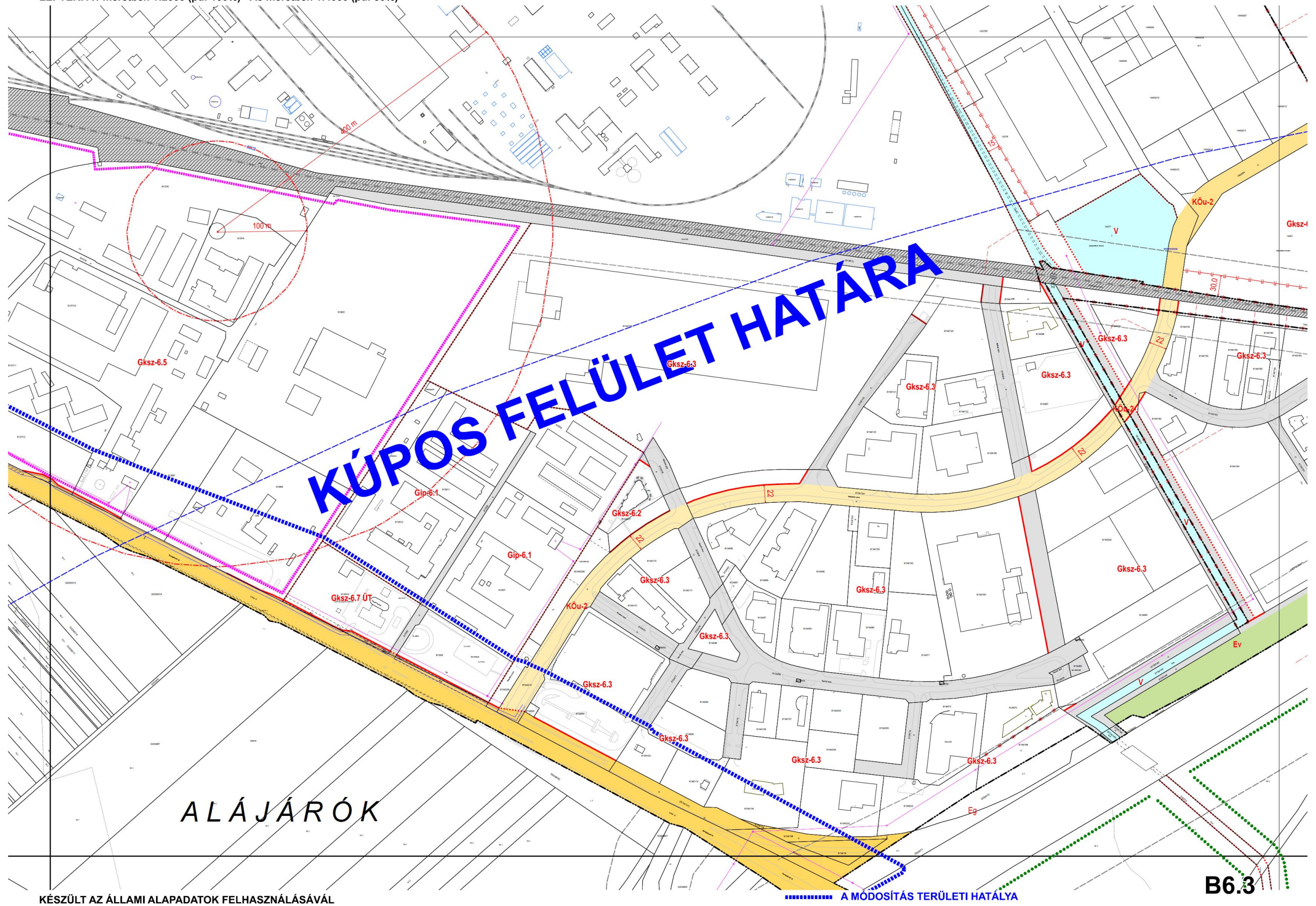
B5.4



B6.3 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:2000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:4000 (pdf 50%)



ALÁJÁRÓK

KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL

..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATÁLYA

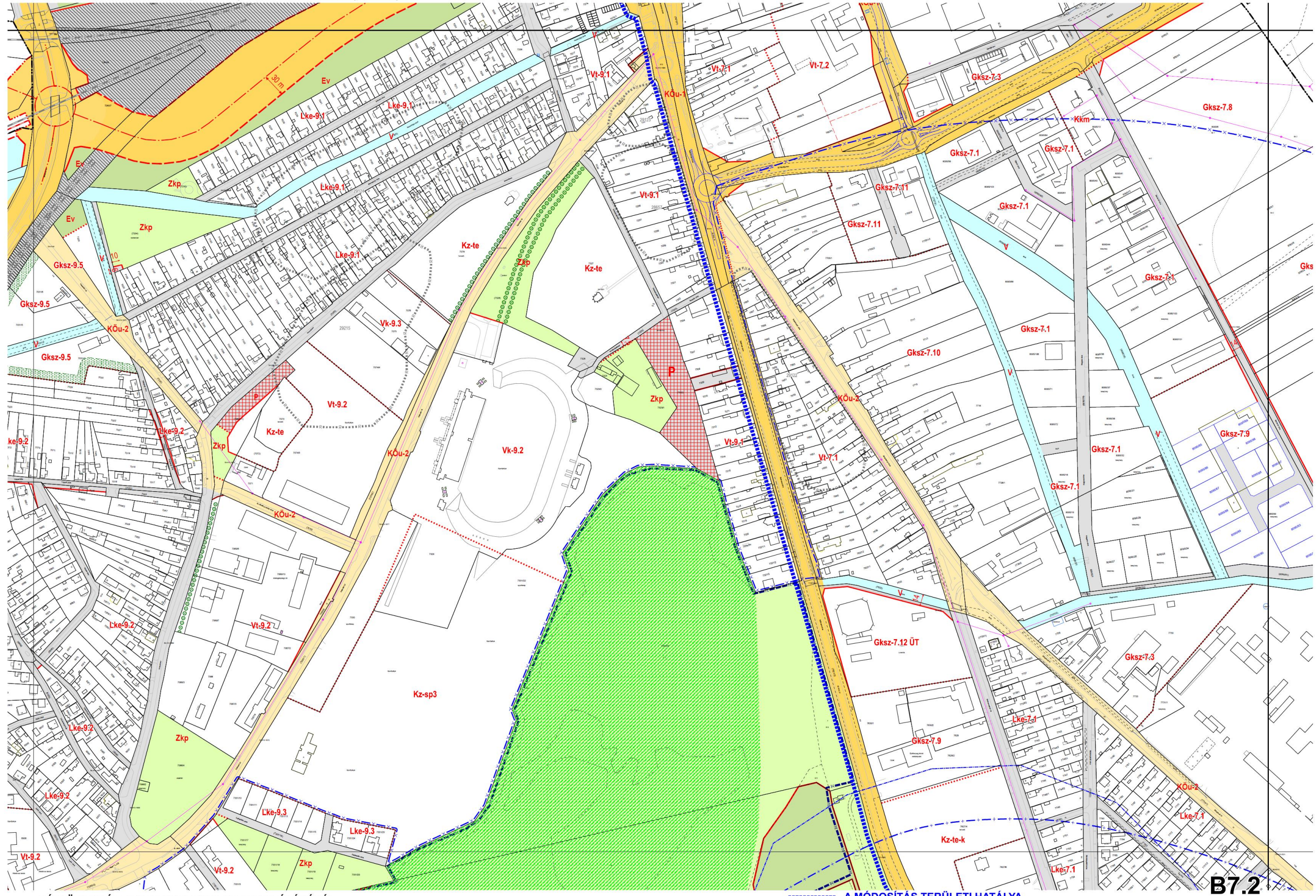
B6.3



B7.2 szelvény

LÉPTÉK: A1 méretben 1:2000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:4000 (pdf 50%)

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL

..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATÁLYA

B7.2



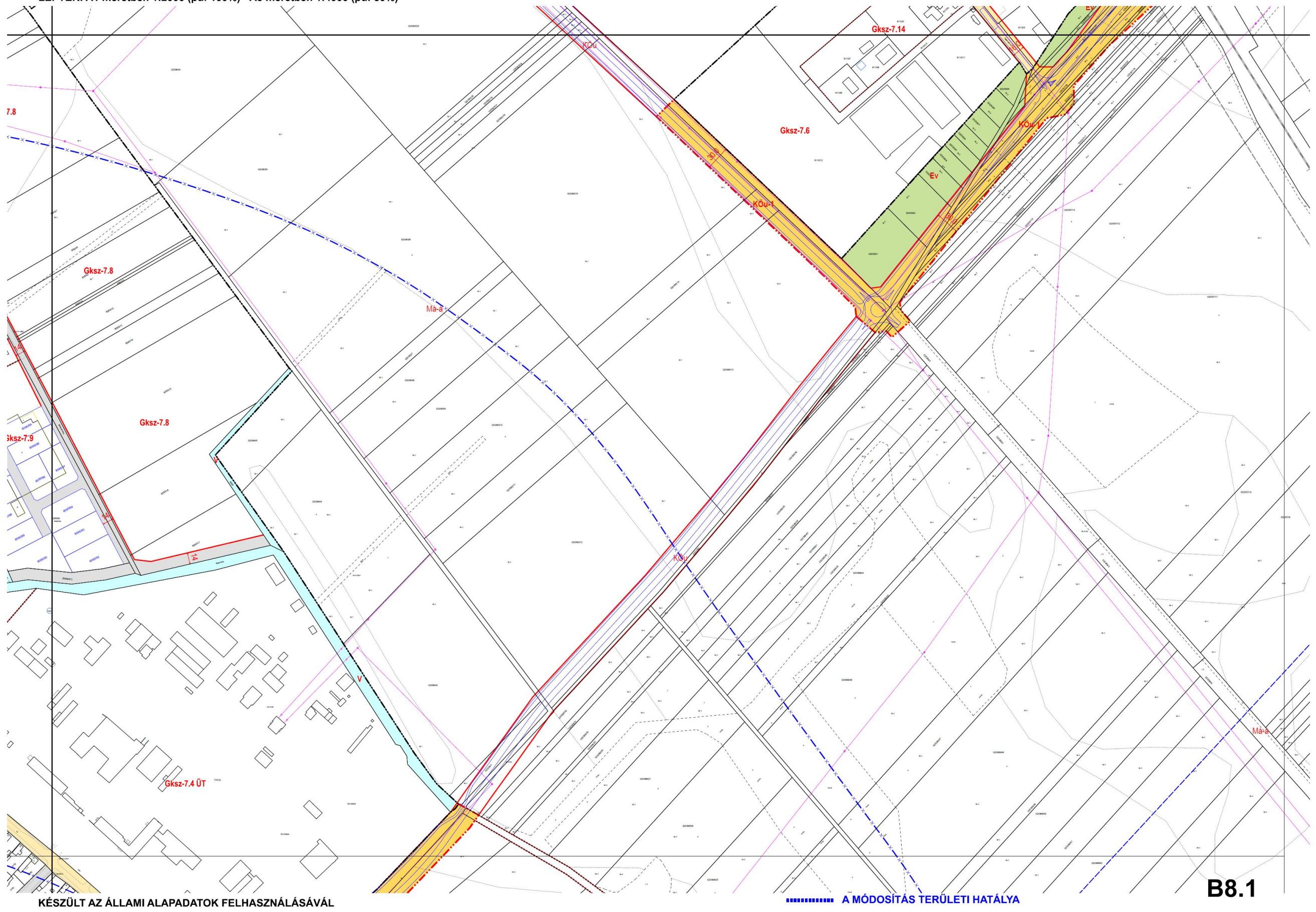




B8.1szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:2000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:4000 (pdf 50%)



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVÁL

..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATÁLYA

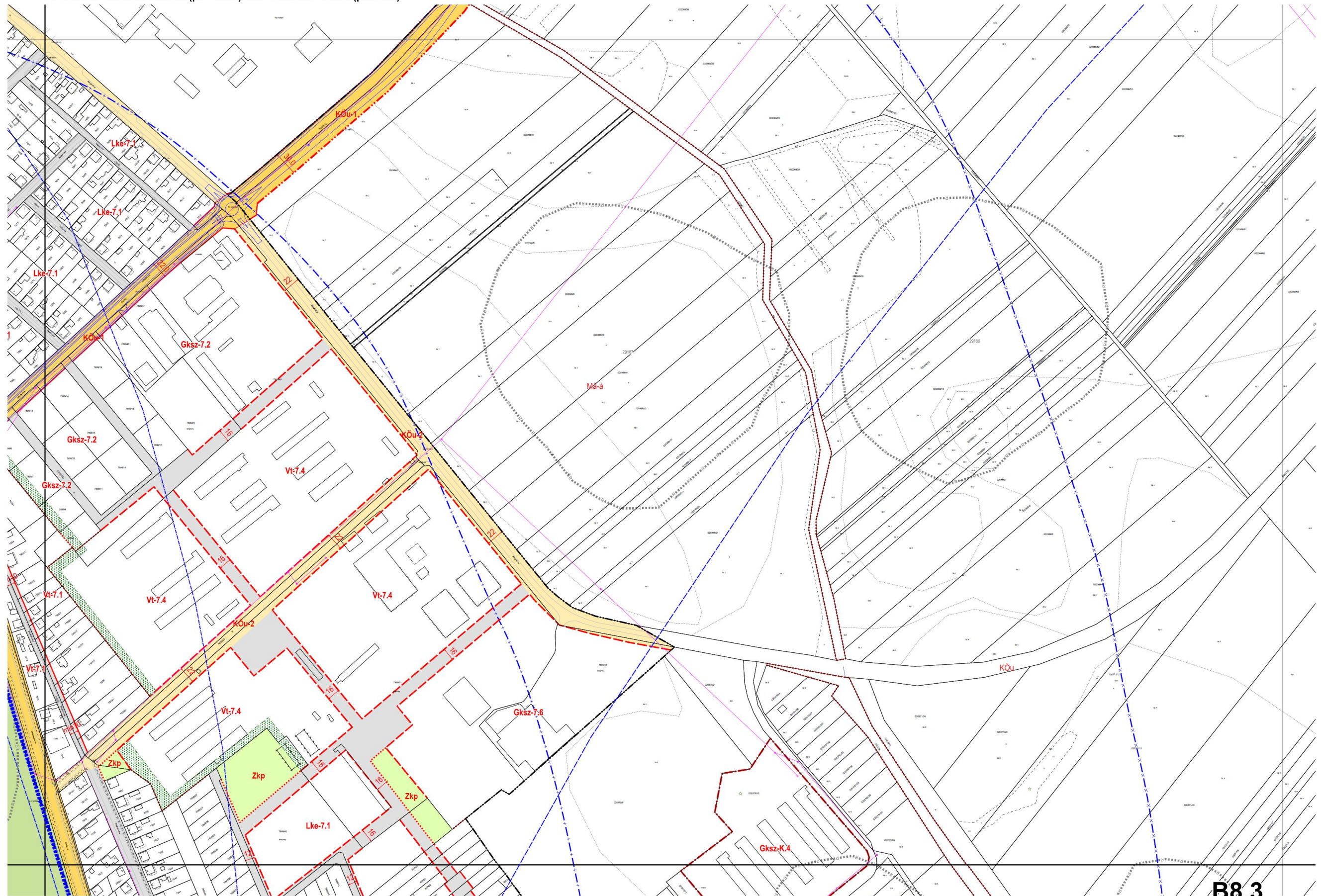
B8.1



B8.3 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:2000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:4000 (pdf 50%)



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL

..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATÁLYA

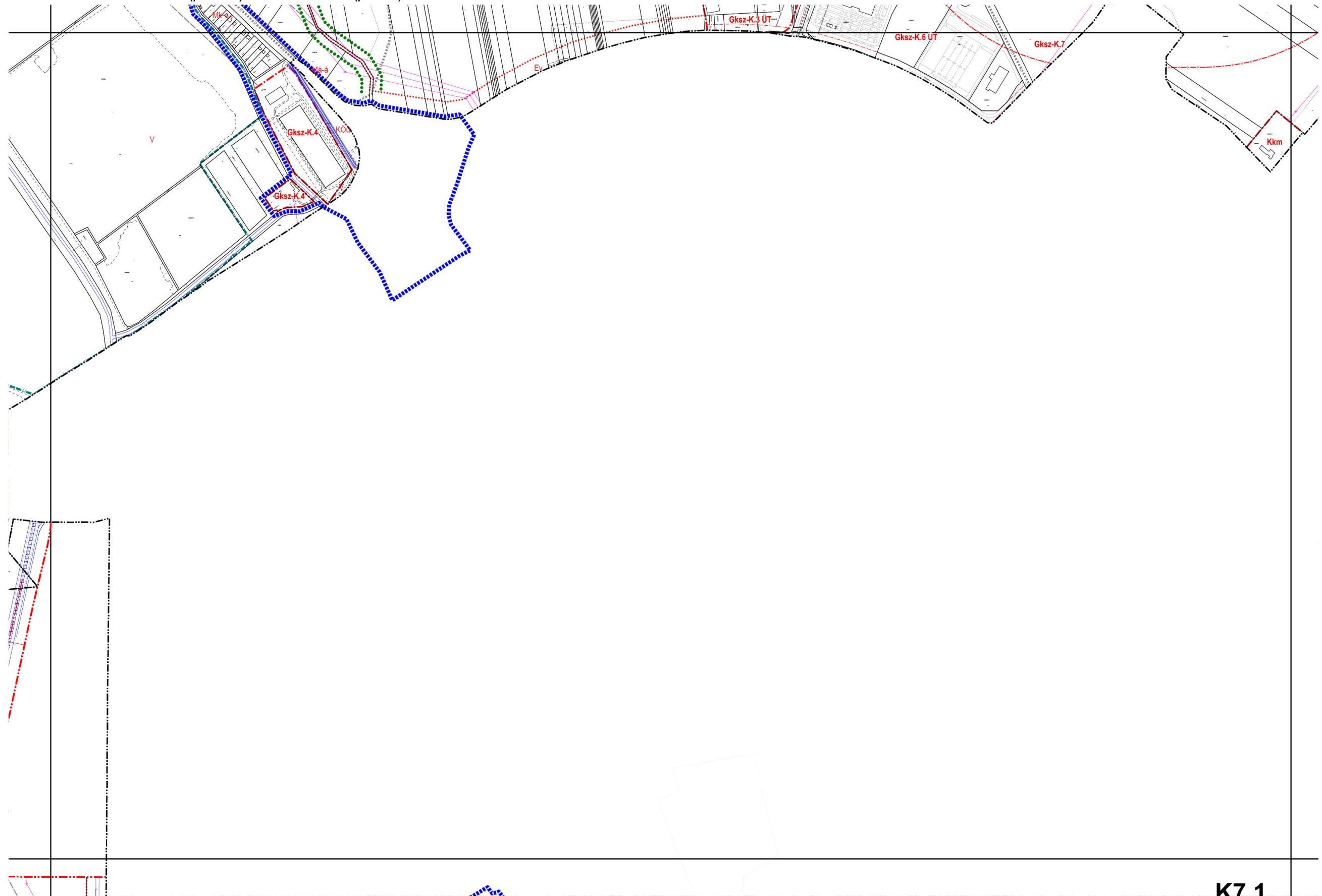
**B8.3**



K7.1 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:4000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:8000 (pdf 50%)



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL

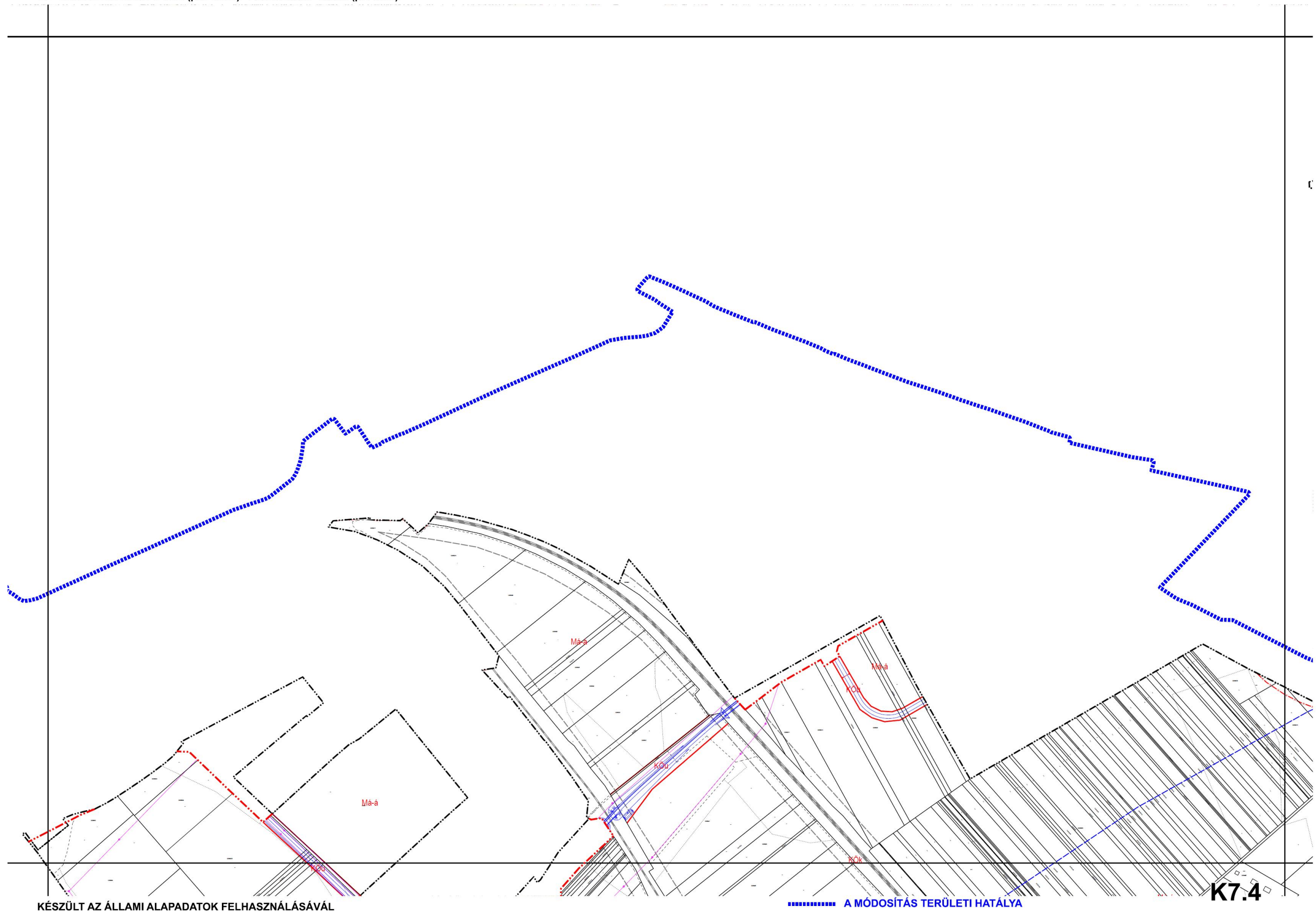
..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATÁLYA

K7.1

K7.4 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:4000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:8000 (pdf 50%)



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL

..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATÁLYA

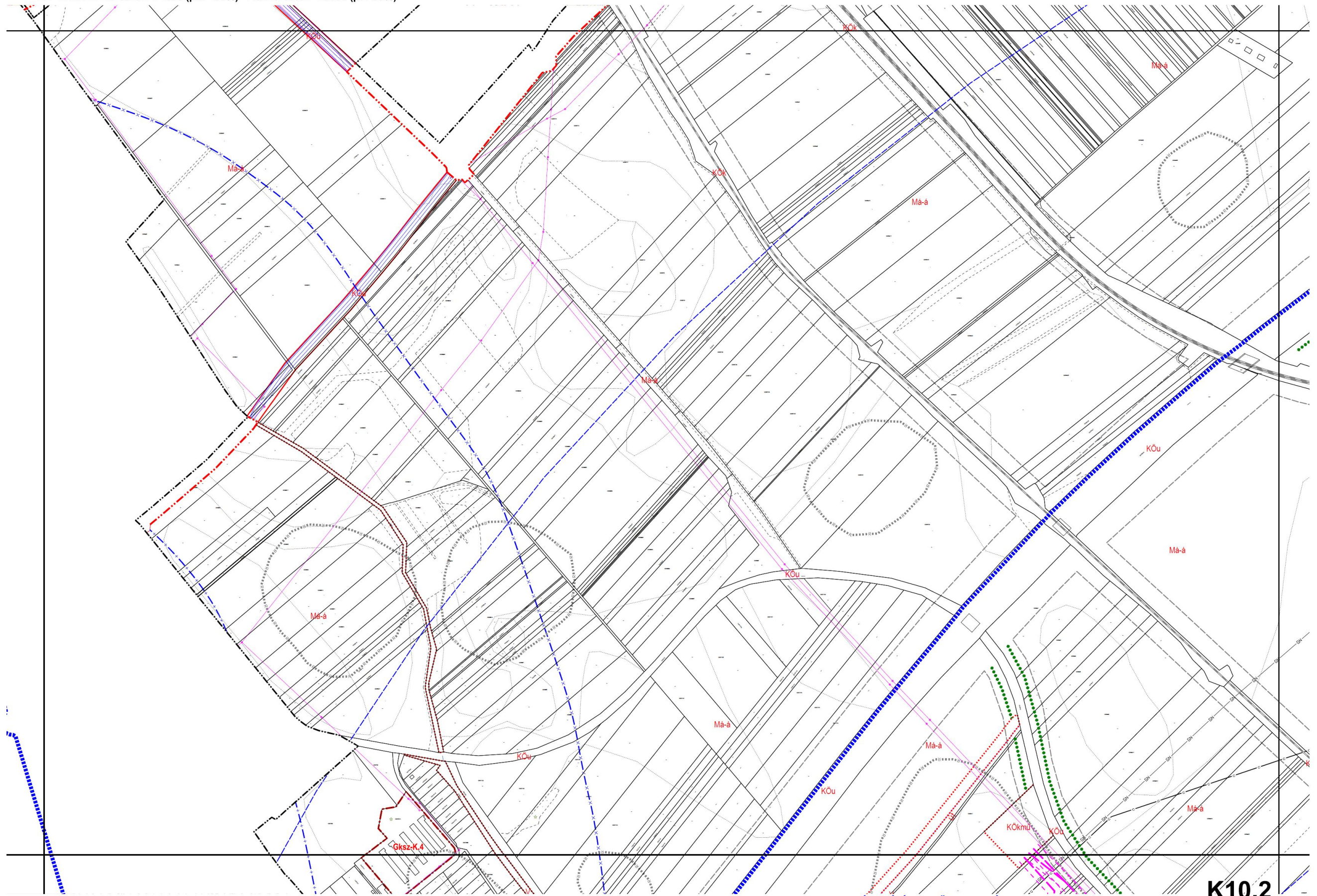
K7.4



K10.2 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:4000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:8000 (pdf 50%)



KÉSZÜLT AZ ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL

..... A MÓDOSÍTÁS TERÜLETI HATÁLYA

K10.2



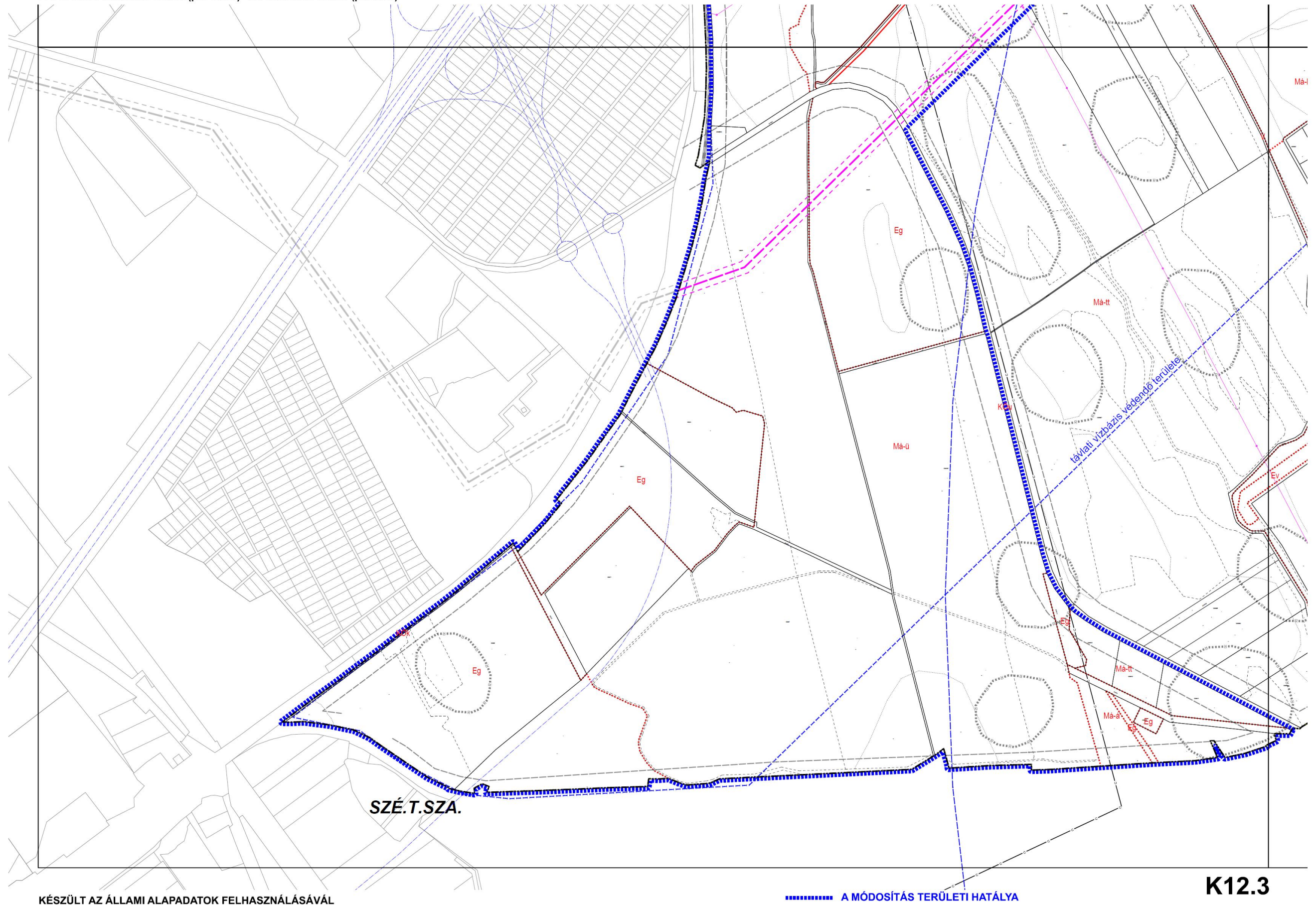




B12.3 szelvény

Jóváhagyva Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 7/2004.(II.24.) számú rendeletével

LÉPTÉK: A1 méretben 1:4000 (pdf 100%) - A3 méretben 1:8000 (pdf 50%)





**RENDELET-TERVEZET**

**Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése**

**...../2016.(.....) önkormányzati rendelete**

**Székesfehérvár Megyei Jogú Város**

**Ráchegy szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 34./2007.(XI.30.) önkorm. rendelet módosításáról**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (2) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. 62. § (6) bekezdésének 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (1) bekezdés a.) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában kapott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 37.§ (2) és 38.§ (2) bekezdésben biztosított véleményezési jogkörben eljáró ..... véleményének kikérésével a következőket rendeli el.

**1.§ A Székesfehérvár Megyei Jogú Város Ráchegy szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 34/2007.(XI.30) önkorm. rendelet 1.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

*„(1) A rendelet hatálya Székesfehérvár, Budai út – Seregélyesi út – Adonyi út - Verseci út – Topolyai utca által határolt területre terjed ki.”*

**2.§ A R. 1. sz. mellékletét képező Szabályozási terv helyébe e rendelet 1.sz. melléklete szerinti Szabályozási terv lép, az 1.§ (1) bekezdésben lehatárolt területre a R. 1. sz. mellékletével megegyező normatartalommal.**

**3.§ Záró és hatályba léptető rendelkezések**

(1) E rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(2) E rendelet a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Székesfehérvár, 2016. ....

Cser-Palkovics András  
polgármester

Dr. Bóka Viktor  
jegyző

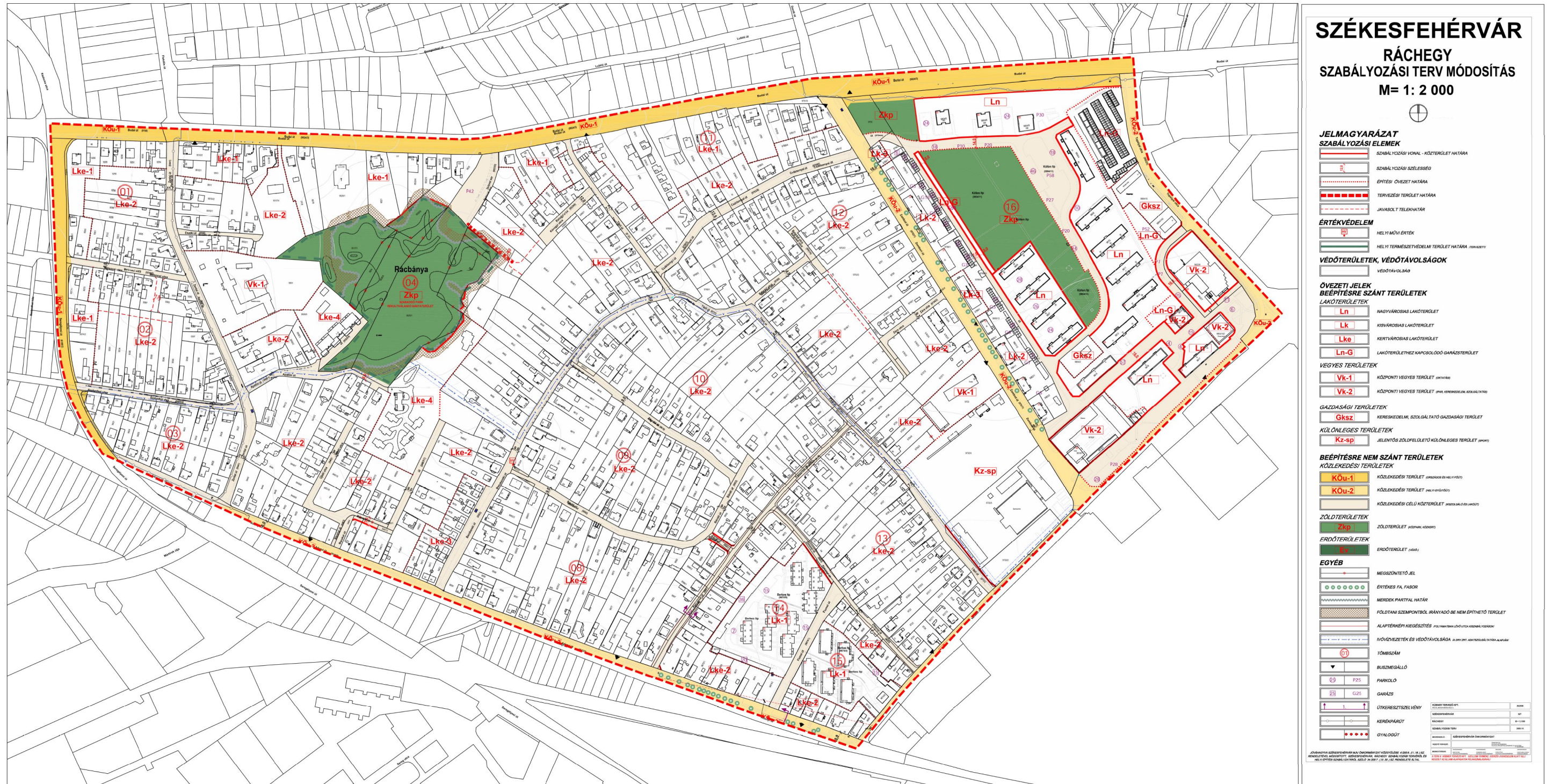
Záradék:

A rendeletet 2015. .... napján kihirdettem.

dr. Bóka Viktor  
jegyző



.../2016. (... . . . .) önkormányzati rendelet 1. sz. melléklete:



## SZÉKESFEHÉRVÁR RÁCHEGY SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁS M= 1: 2 000

**JELMAGYARÁZAT  
SZABÁLYOZÁSI ELEMEL**

	SZABÁLYOZÁSI VONAL - KÖZTERÜLET HATÁRA
	SZABÁLYOZÁSI SZÉLESSÉG
	ÉPÍTÉSI ÖVEZETI HATÁRA
	TERVEZÉSI TERÜLET HATÁRA
	JAVASOLT TELEKHEGYZET HATÁRA

**ÉRTÉKVÉDELME**

	HELYI MŰVI ÉRTEK
	HELYI TERMÉSZETVÉDELMI TERÜLET HATÁRA (nem védett)

**VÉDŐTERÜLETEK, VÉDŐTÁVOLSÁGOK**

	VÉDŐTÁVOLSÁG
--	--------------

**ÖVEZETI JELEK  
BÉEPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK**

**LAKÓTERÜLETEK**

	NAGYVÁROSAS LAKÓTERÜLET
	KÖZVÁROSAS LAKÓTERÜLET
	KERTVÁROSAS LAKÓTERÜLET
	LAKÓTERÜLETHEZ KAPCSOLÓDÓ GARÁZSTERÜLET

**VEGYES TERÜLETEK**

	KÖZPONTI VEGETES TERÜLET (nyitott)
	KÖZPONTI VEGETES TERÜLET (nagy területű, szőlővel)

**GAZDASÁGI TERÜLETEK**

	KERESKEDELM., SZOLGÁLTATÓ GAZDASÁGI TERÜLET
--	---

**KÜLÖNLEGES TERÜLETEK**

	JELENTŐS ZÖLDFELELŐTŐ KÜLÖNLEGES TERÜLET (nyitott)
--	--

**BÉEPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK  
KÖZLEKÉSESI TERÜLETEK**

	KÖZLEKÉSESI TERÜLET (széles út, nagy terület)
	KÖZLEKÉSESI TERÜLET (nagy területű)
	KÖZLEKÉSESI CÉLÚ KÖZTERÜLET (széles út, nagy terület)

**ZÖLDTERÜLETEK**

	ZÖLDTERÜLET (nyitott, központi)
--	---------------------------------

**ERŐDŐTERÜLETEK**

	ERŐDŐTERÜLET (erdő)
--	---------------------

**EGYÉB**

	MEGISZINTETŐ JELE
	ÉRTÉKES FA, FASOR
	MÉRLEK PARTIAL HATÁR
	FÖLDTANI SZEMPONTBOL IRÁNYADÓ DE NEM ÉPÍTHETŐ TERÜLET
	ALAPTERKÉP NEMEGYÉZTÉS (széles területű, nagy területű)
	IVÓVÉDEZETES VÉDŐTÁVOLSÁGA (széles területű, nagy területű)
	TÖMBSZÁM
	BUSZMÉGÁLLÓ
	PARKOLÓ
	GARÁZS
	ÜTKÉSZÍTÉSZELELVÉNY
	KERÉKPÁRÚT
	GYALOGÚT

Jelmagyarázat a településrendezési eszközök módosításáról szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján. A módosítás a 2016. december 15. napján hatályos állapotban készült. A módosítás a 2016. december 15. napján hatályos állapotban készült. A módosítás a 2016. december 15. napján hatályos állapotban készült.



ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZEK

1. ELŐZMÉNYEK

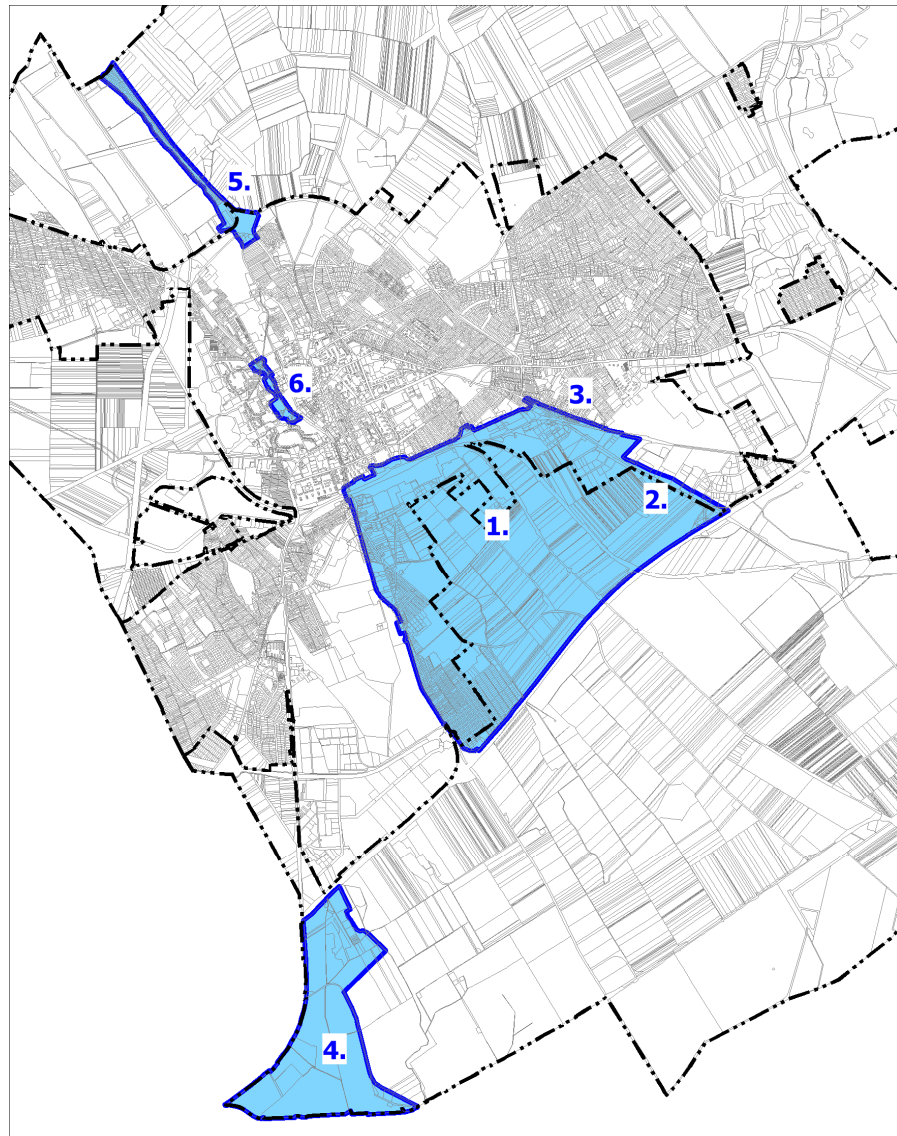
A rendezés célja és várható hatása:

A rendezés egyrészt a Székesfehérvár MJV Önkormányzat Közgyűlése 355/2016.(V.27.) számú határozatában rögzített „Déli összekötő úthálózat”, másrészt a hatályos ITP szerint TOP konstrukcióból megvalósítandó kerékpárforgalmi létesítmények területbiztosítását szolgálja, melyek részletes leírását, célját és várható hatását a jelen tájékoztató 1-6. pontja tartalmazza.

Partnerség

A Korm. rendelet 29.§ előírásainak megfelelően Székesfehérvár MJV Önkormányzat Közgyűlése a 431/2013. (VIII.16.) sz. határozatában döntött a PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SZABÁLYAIRÓL. A partnerségi egyeztetés a döntésekben foglaltaknak megfelelően kerül lefolytatásra.

A rendezés alá vont terület



Az előzetes tájékoztatási szakaszban kiküldöthöz képest a rendezés alá vont terület a 6. számú módosítás esetében nőtt, tekintettel arra, hogy a Palotai úton a kerékpáros és a gyalogos forgalom külön választására elő láthatólag az önkormányzatnak lesz forrása, így a közlekedési létesítmények terület biztosítása a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálata előtt szükségszerű, ezért a tárgyi módosítás új elemként tartalmazza.

Módosítással érintett hatályos településrendezési eszközök:

- 17/2004. (II.12) sz. Kgy. határozattal elfogadott Székesfehérvár Megyei Jogú Város Szerkezeti Terve
- Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 7/2004. (II.24.) önkorm. rendelet
- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Ráchegy szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 34/2007. (XI.30) önkorm. rendelet

Előzetes tájékoztatási szakasz

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet (továbbiakban: **Korm. rend.**) 37.§-ban foglaltaknak megfelelően 2016. augusztus 1-én indította meg a fenti településrendezési eszközök módosítását.

AZ ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZBAN MEGKÜLDÖTT VÉLEMÉNYEK

Véleményező	Válaszolt Rész kíván venni.	Tájékoztatási szakaszban adott vélemény, észrevétel
Fejér Megyei Kormányhivatal Építési, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építési Osztály	Válaszolt Rész kíván venni	„Az Új Váralja sortól északra tervezett úthálózati fejlesztések átgondoltak. (Déli összekötő út „0” ütem, és Déli összekötő út „1” ütem.) A Déli összekötő út „3” ütem és „4” ütem gyűjtőút nyomvonalát az érvényben lévő szerkezeti terv tervezett gyűjtőútként tartalmazza. A Déli összekötő út „0” ütem, és a Déli összekötő út „4” ütem közötti terület jelenleg beépítetlen, különböző területfelhasználású, de zömében mezőgazdasági hasznosítású. A szerkezeti terven egyéb különleges területfelhasználású technopolis feltárássá egy körutas sugárutas gyűjtőút hálózat van érvényben. Az Étv. 7. § (2) bekezdése értelmében a közlekedési hálózatot egy rendszer részeként, azaz a terület felhasználás, termőföld takarékos használata, tájhasználat, az infrastrukturális erőforrások optimális használata és sok más paraméter figyelembe vételével kell kialakítani. A területfelhasználás nem módosul, a változás csak a gyűjtőút hálózatot érinti. <b>1. sz. módosítás:</b> Mártírok útja II. ütem és Seregélyesi úti kerékpárút A módosítási ponttal kapcsolatban az előzetes tájékoztatási szakaszban nem teszek észrevételt. <b>2. sz. módosítás:</b> Ráchegy helyi építési szabályzatának területi hatály módosítása, mely egy része beemeli a Székesfehérvár külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata (HESZ) és szabályozási tervébe. Javasolom megvizsgálni, hogy a területi hatály határa illeszthető-e a területfelhasználási egység határára. <b>3. sz. módosítás:</b> Székesfehérvár-Tác/Gorsium út törlése és kerékpárút nyomvonal módosítása Kérem, hogy a módosítás során már csak egy nyomvonal kerüljön rögzítésre az alternatívák vizsgálat után. Az előzetes véleményezésre benyújtott anyagban szereplő folyamatos zöld vonallal jelzett nyomvonal kialakítása a területfelhasználási egységek határát követi. A nyomvonal töredezettségének indokoltságát nem ismerem. <b>4. sz. módosítás:</b> Székesfehérvár - Sárkeresztési várostérségi kerékpárút kijelölése és Keresztöltés utca és Móri út csatlakozásában körforgalmi csomópont kialakítása A módosítási ponttal kapcsolatban az előzetes tájékoztatási szakaszban nem teszek észrevételt. <b>5. sz. módosítás:</b> Palotai úton meglévő kerékpárút korszerűsítése A módosítási ponttal kapcsolatban az előzetes tájékoztatási szakaszban nem teszek észrevételt.”
Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	Válaszolt	„Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bek. b) pontja szerint az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének - a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (VI. 3.) ÖTM rendelet alapján számított - biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitásértékhez képest nem csökkenhet. Tájékoztatom, hogy egyes tevékenységek megkezdése, létesítmények építése a környezeti hatásvizsgálattal és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) értelmében környezeti hatásvizsgálathoz kötött, ezért a terv megvalósulása, a településrendezési eszközök felülvizsgálata valamint a lent részletezett környezeti vizsgálat lefolytatása során célszerű a jogszabály előírásait figyelembe venni. <b>A településrendezési eszközök módosításának egyeztetési eljárásában a továbbiakban a Korm. rendelet 38. § előírásaiban foglaltakra figyelemmel, a Korm. rendelet 9. sz. melléklete alapján kívánok részt venni.”</b>
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Válaszolt Nem kíván részt venni	„A benyújtott tájékoztató anyagban bemutatott módosítási elképzelésekhez tartozó tervezési területek egy kivétellel nem érintenek országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet. Az 5. számmal jelzett módosításhoz tartozó tervezési terület azonban részben bele tartozik azonban az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTRT.) meghatározott tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetébe, továbbá az OTRT-ben és Fejér Megye Közgyűlésének Fejér Megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2009.(11. 13.) K. R.



Véleményező	Válaszolt Részt kíván venni.	Tájékoztatói szakaszban adott vélemény, észrevétel
		<i>Sz. rendeletében lehatárolt országos Ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó övezetébe (ahogyan az a tájékoztató 7. oldalán említésre is kerül). A módosítás (kerékpárút kijelölése) tájkép- és természetvédelmi érdekeket egyébként nem sért, a tervezett kerékpárút nyomvonalának a rendezési tervekben való feltüntetésével szemben nem emelünk kifogást, de felhívjuk a figyelmet, hogy az OTt. 18. § (4) bekezdés értelmében az ökológiai folyosó övezetben a közlekedési infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala az ökológiai folyosó természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el. A megkeresés mellékletében foglalt módosítások jóváhagyása ellen a fentiek értelmében táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást, az eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni.”</i>
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Válaszolt Részt kíván venni	Vizellátás, szennyvízvezetés, csapadékvizek, felszíni vizek vonatkozásában, valamint a tervezésre és építési engedélyezésre vonatkozóan a jogszabályi előírásokról küldött tájékoztatót. „Egyéb észrevételek: A rendelkezésre álló nyilvántartások szerint az településrendezési eszköz 1. számú módosításával érintett településrész a 21910-5/2003. számú határozattal kijelölt Székesfehérvár, Sóstó vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületen található. A módosításnál figyelembe kell venni a határozatban, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízeléptételek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben meghatározott korlátozásokat. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a területek egy része szennyeződé-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület, a hidrogeológiai „B” védőövezeten fokozottan érzékeny (I.a) A módosításnál figyelembe kell venni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat „
Országos Vízügyi Főigazgatóság	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság FEJÉR MEGYEI SZAKASZMÉRNÖKSÉGE Válaszolt	Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/7. számú melléklete szerint Székesfehérvár közigazgatási területe érinti az országos vízminőség-védelmi terület övezetét. A város a 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen fekszik. A közigazgatási terület csekély hányada kevésbé érzékeny besorolású. A település területét két közcélú ivóvízbázis védelmére lehatárolt illetve kijelölt hidrogeológiai védőterület érinti: a város vízellátását szolgáló Aszalvölgyi- és a Sóstói vízbázisok védőterülete. A város területén lévő két közcélú ivóvízbázis, a Sóstói és az Aszalvölgyi vízbázis sérülékeny földtani közegben található, a vízbázisok védelmére védőterületi övezetek kijelölésére és ingatlan használati korlátozások elrendelésére került sor a vízügyi hatóság által. A város területe a Duna közvetlen részvízgyűjtő tervezési területen, ezen belül az <b>1.13. Észak-Mezőföld és Keleti-Bakony vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegységen</b> foglal helyet. A 1 155/2016. (III. 31.) Korm. határozat elfogadta Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervét, melynek dokumentumai a vizeink.hu honlapon keresztül érhetőek el. Érdemes az ezekben foglaltakat is figyelembe venni a településrendezési eszközök felülvizsgálata során. A megküldött „Előzetes tájékoztatás” alapján a Déli összekötő úthálózat fejlesztési ütemeinek nyomvonala közül a 2/b és a 4. ütem nyomvonala érintik a Sóstói vízbázis 50 éves elérési idejű hidrogeológiai védőterületét. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízeléptételek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 11. és 12.§-ában, valamint az 5. számú mellékletében felsorolt, az egyes védőterületi övezeteken kötelezően betartandó ingatlanhasználati korlátozásokkal összhangban kell lenniük a településrendezési eszközöknek. Tájékoztatom, hogy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. Korai, rendelet 2016. június 15-től életbe lépett módosítása értelmében a kijelölt, kijelölés alatt álló, illetve előzetesen lehatárolt belső, külső és hidrogeológiai védőidomot, <b>védőterületet érintő talajvízkutak engedélyezése már nem</b> a települési önkormányzat jegyzőjének <b>hatáskörébe tartozik</b> , Székesfehérvár Megyei Jogú Város területe nagy vízi medret és a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségtározó területét nem érinti. <b>Székesfehérvár nyugati része (Feketehegy, Szárazrét, Maroshegy) 04.05. Cece-Ösi belvízvédelmi öblözetbe esik, ezért a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait figyelembe kell venni!</b> <b>A kerékpárutak létesítésének, korszerűsítésének megadott nyomvonala vízvédelmi területet nem érintenek.</b> A véleményezési eljárás további szakaszaiban részt kívánunk venni. A véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón kérjük.
Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Válaszolt Részt kíván venni	„A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályához megküldött módosításra vonatkozó dokumentációt áttanulmányoztam, és az abban foglaltak alapján, a tervezett módosítás ellen közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból kifogást nem emelek. A terv véleményezési eljárásában továbbra is részt kívánunk venni.”

Véleményező	Válaszolt Részt kíván venni.	Tájékoztatói szakaszban adott vélemény, észrevétel
Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	Válaszolt Részt kíván venni	Jogszabályi előírásokra hívja fel a figyelmet közúti és vasúti szempontból, valamint a KKK véleményét kérte és emelte be levelébe és megküldte a MÁV véleményét.
A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (KKK)		„A Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (KKK) véleménye alapján: Figyelembe véve: - az Országos Területrendezési Tervről (OTt) szóló 2003. évi XXVI. törvényt, - az 1222/2011. (VI. 29.) Korm. határozatnak az országos közúthálózat nagytávú tervéről szóló szakaszait, - a Nemzeti Közlekedési Infrastruktúra-fejlesztési Stratégiáról szóló 1486/2014. (Viii. 28.) Kormányhatározatot, - a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi közlekedési fejlesztéseinek indikatív listájáról szóló 1696/2014. (XI. 26.) Kormányhatározatot, - a központi költségvetésből finanszírozott kiemelt közúti beruházásokról szóló 1010/2015. (I. 20.) Korm. határozatot, - az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozatot, - Magyarország rövid- és középtávú közútfejlesztéséhez kapcsolódó infrastrukturális beruházások összehangolásáról és azok 2022-ig történő megvalósításáról szóló 1371/2016. (VII. 15.) Kormányhatározatot és az 1422/2016. (VI. 29.) Kormányhatározatot, a rövid- és középtávú közútfejlesztések megvalósításával összefüggő egyes Kormányhatározatok módosításáról, megállapítható, hogy Székesfehérvár közigazgatási határán belül középtávon (2020-ig), az országos közúthálózat vonatkozásában fejlesztés jellegű beavatkozás nem tervezett, nagy távban 2020 után folytatódhat a város nyugati elkerülésének IV. üteme északi irányban a 81 sz. főútra rákövetve és az M7 autópályán hiányzó harmadik sávok megvalósítása mind Budapest, mind pedig a Balaton irányában. Az előzetes tájékoztatói dokumentációban ismertetett módosítási igények, a Mártírok útja - Seregélye- si út (62 sz. főút) - M7 - Széchenyi, Szárcsa és Sárkeresztúri utak által közrezárt területen tervezett fejlesztési elképzelések (önkormányzati feltárási utak és kerékpárutak kialakítása) csupán a 62 sz. főútnak belterületi szakaszán tervezett csomóponti kialakítások tekintetében érintik az országos közúthálózatot. A megfogalmazott elképzelések közúthálózatfejlesztési érdekeket nem sértenek, azokkal szemben szakmai ellenvetéssel nem él a KKK.”
MÁV melléklet	Válaszolt Részt kíván venni	„Köszönettel megkaptuk, Székesfehérvár MJV településrendezési eszközeinek módosításának előzetes véleményezéséről kérését. Az „Előzetes tájékoztatás” 1-6. pontjában ismertetett, Déli összekötő úthálózat, és a kerékpárforgalmi létesítmények megvalósításához szükséges területbiztosításokat szolgáló módosítások ellen vasútfejlesztés szempontból kifogást nem emelünk. A településrendezési eszközök készítése során a vasúti közlekedéssel és vasútfejlesztéssel kapcsolatban felmerülő kérdések tisztázása érdekében készségesen állunk az Önkormányzat és a Tervezők rendelkezésére.”
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala	Válaszolt Nem kíván részt venni	„Az NKH Légügyi Hivatal (a továbbiakban : a Hatóság) (1675 Budapest Pf.: 41.) a 2016. augusztus 3. napján Székesfehérvár településrendezési eszközeinek módosítása tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv. 8.§ alapján a településrendezési terv módosításához hozzájárul. A Hatóság a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni”
Fejér Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály	Válaszolt Áttette	„Székesfehérvár MJV Főépítési Irodája véleménykéréssel fordult hatóságomhoz Székesfehérvár MJV településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában. A 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 9. mellékletének figyelembe vételével, a kérelmet átteszem a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához, az önkormányzat egyidejű értesítésével.”
Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ	Nem választott	-
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	Válaszolt Részt kíván venni	<ul style="list-style-type: none"> <li>„Székesfehérvár közigazgatási területén a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ Nyilvántartási Irodája (1014 Budapest, Táncsics Mihály u. 1.,1535 Budapest, Pf. 721., tel.: +3612254800) (a továbbiakban: Forster Központ) által vezetett hatósági nyilvántartás alapján <b>295 db. régészeti lelőhely található.</b></li> <li>A korábban készült örökségvédelmi hatástanulmány az új HÉSZ készítésénél felhasználható, viszont aktualizálni kell az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. rendelet módosításáról szóló 446/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet tartalma szerinti műemlékek átsorolásának figyelembevételével.</li> <li>A közhiteles nyilvántartás alapján a módosítással érintett területeken több nyilvántartott</li> </ul>



Véleményező	Választott Részt kíván venni.	Tájékoztatói szakaszban adott vélemény, észrevétel
		<p>régészeti lelőhely található, amelyek beruházással való fejlesztésénél a korábban készült örökségvédelmi hatástanulmányban írtakat figyelembe kell venni.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Mivel a régészeti lelőhelyek előkerülése folyamatos, így javasolt a rendezés alá vont területet érintően az örökségvédelmi hatástanulmány munkarész kiegészítése. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv. ) 85/A. § (1) bekezdése és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályozói szöveg 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kr.) 68. § (1) bekezdés a) pontja alapján örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni a település településfejlesztési koncepciójának kidolgozása során, ha a településfejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni, a Kr. 68. § (2) bekezdés a) pontjában előírt Kr. 12. melléklete szerinti tartalommal.</li> <li>A Kr. 69. § (1) bekezdése alapján az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítéséről a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz készítőjét köteles gondoskodni.</li> </ul>
Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	Választott	<p>„A termőföld Magyarország legfontosabb természeti erőforrása, amelynek megőrzése, illetve sokoldalú funkcióképességének fenntartása jelentős nemzetgazdasági érdek. A termőföld, mint környezeti elem védelme egyaránt jelenti a termőföld mennyiségének védelmét, az igénybevételének és terhelésének megelőzését, illetve a lehetséges csökkentését vagy a megszüntetését. A termőföld és a talaj, mint természeti erőforrások és értékek megőrzése, az azokkal való felelős, fenntartható gazdálkodás, nemzetbiztonsági jelentőségű stratégiai feladat. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) szabályozásának legfőbb célja, hogy a beruházásokhoz, a településfejlesztési célok megvalósításához elsősorban ne termőföldet vegyenek igénybe, de ha ez elkerülhetetlen, úgy legalább a gyengébb minőségű termőföldeket használják fel. A cél, hogy a más célú hasznosításra irányuló túlzott mértékű, indokolatlan kezdeményezések megakadályozásra kerüljenek, illetve az igénybevételekre az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken kerüljön sor. A Tfv. 9. § (1) bekezdése alapján hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, továbbá a külterületi földet belterületbe vonni, mely engedélyt az illetékes Járási Hivatal adja ki. Ezért javaslom, hogy a településrendezési terv felülvizsgálata során az engedélyezés Tfv.-ben foglalt szempontjait szíveskedjen figyelembe venni.</p> <p>- Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.</p> <p>- Átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, vagy helyhez kötött beruházás céljából lehet. A Tfv. 2. § 1. pontja meghatározza az átlagos minőségű termőföld fogalmát. A Tfv. 11. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy <b>átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.</b></p> <p><b>Tájékoztatom, hogy Székesfehérvár településen átlagosnál jobb minőségű a 3-4. minőségi osztályú gyümölcsös, az 1-4. minőségi osztályú szántó, az 1-3. minőségi osztályú legelő és a 4-5. minőségi osztályú rét művelési ágú termőföld. Mind a Tfv., mind a 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdése szerint a fenti minőségi osztályú földeknél rosszabb minőségű termőföldeket kell elsősorban beépítésre szánt célra kijelölni.</b></p> <p>- A 6/B. § (2) bekezdés szerint az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek</p> <p>a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy</p> <p>b) övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.</p> <p><b>A megküldött módosítások közül -részben átlagosnál jobb minőségű - termőföld felhasználással az 1. számú módosításban jelzett új összekötő úthálózat elemeinek megépítése jár. Tekintettel azonban a felhasználás céljára, és helyhez kötöttségére, a módosítást előzetesen nem kifogásolom. A 2-6- számú módosítások termőföld felhasználással nem, vagy csak kis mértékben járnak, ezért azokat szintén nem kifogásolom.</b></p>
Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	Választott Részt kíván venni PAPIR+CD	<p>Jogsabályi követelményekről adott tájékoztatást.</p> <p>„Az erdészeti hatóság a véleményezési eljárás további szakaszában is részt kíván venni* A véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón és papír formátumban is kérem.”</p>
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	Választott Részt kíván venni	<p>„...dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek. Nyilatkozom, hogy a további véleményezési eljárásban részt kívánok venni.”</p>

Véleményező	Választott Részt kíván venni.	Tájékoztatói szakaszban adott vélemény, észrevétel
Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság	Választott Nem kíván részt venni	„A településrendezési eszközök módosításával összefüggésben kifogást nem emelünk, észrevételünk nincs. Az eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni. A későbbiek során esetlegesen megküldésre kerülő dokumentációkat elektronikus formában kérjük elküldeni.”
Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály	Választott Nem kíván részt venni	„A Veszprémi Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) tárgyi tervvel kapcsolatos véleménykérő megkeresésükre közli, hogy a Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, észrevételt nem tesz, kifogást nem emel a módosításokkal szemben. A Bányafelügyelet szakterületét illetően, szükségtelen környezeti vizsgálat készítése. A Bányafelügyelet, a tervezett módosításokkal kapcsolatos további eljárásban nem kíván részt venni.”
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	Választott Részt kíván venni	Jogsabályi előírásokról, valamint a nyilvántartásai elérhetőségeiről küldött tájékoztatást
Országos Atomenergia Hivatal	Választott Nem kíván részt venni	„...a küldött előzetes értesítésére válaszulva tájékoztatom, hogy nincs az OAH hatáskörébe tartozó létesítmény a város tervezési területének figyelembeveendő közelségében. Hatályos ágazati elhatározás ilyen létesítmény létrehozásával, vagy helykijelölésével Székesfehérvár MJV-t érintően nem számol. Az OAH a tárgyi vonatkozásban véleményezéssel nem érintett államigazgatási szerv, a település fejlesztési és rendezési kérdéseiben nem rendelkezik semmilyen kapcsolódó feladat- és hatáskörrel. Tájékoztatom továbbá, hogy az eljárás következő szakaszaiban nem kívánunk részt venni, azokról értesítést vagy további adatokat nem kérünk.”
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztiorvosi Hivatal	Választott Nem kíván részt venni	„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú melléklet 22. pontja szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal természetes gyógytényező, gyógyhelyek természeti adottságainak védelmére vonatkozóan <b>csak érintettség esetén vesz részt az egyeztetési eljárásban, és ad véleményt.</b> A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért véleményezési lehetőséggel nem rendelkezem.”
<b>Közműszolgáltatók és egyéb szervek</b>		
Magyar Telekom, Műszaki Szolgáltatási Szervezet Észak-dunántúli Szolgáltatási Központ, Székesfehérvári Mérnökség	Választott Részt kíván venni	„A megküldött tárgyi szabályozási tervre vonatkozó ismertetőt áttanulmányoztuk. A benne foglaltakkal kapcsolatban észrevételünk nincs. A dokumentáció megfelel a Magyar Telekom illetékességi körébe tartozó szakmai ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek. A területre vonatkozó módosítást fejlesztési terveinkben figyelembe vesszük. A további véleményezési eljárásában részt kívánunk venni.”
Székesfehérvár Térségi Víz Társulat	Választott	„- Az adott területre vonatkozóan a tervezési számításkor kérjük figyelembe venni a Székesfehérvár MJV Önkormányzata megbízásából Alba Geotrade - Complonex - Víziterv Alba Tervezői Konzorcium által készített 2742 munkaszámú Székesfehérvár felszíni vízelvezetése Tanulmánytervben foglaltakat. - Az eljárás további szakaszában részt kívánunk venni. - A véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón kérjük megküldeni.”
Székesfehérvári Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály	Nem választott	-
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága	Nem választott Egyeztetés történt	<p>Magyar Közút Nonprofit Zrt. a megkeresésre nem választott, képviselőjével kettő egyeztetés történt.</p> <p><b>2016. június 28-án Szfár MJV PMHIV Közlekedési irodája által összehívott egyeztetés:</b></p> <p><b>1. Székesfehérvár - Tác/Gorsium kerékpárút megvalósításához szükséges terület biztosítása 6214 jelű országos közút csatlakozásánál, valamint</b></p> <p><b>2. Székesfehérvár – Sárkeresztesi kerékpárút és a 81-7. számú főutak csomópontjánál, a Győr – Veszprém irányú felhajtó ágnál a keresztesítéshez szükséges területigény.</b></p> <p>1. A tervezett Székesfehérvár Tác/Gorsium kerékpárútnál a 6214 jelű összekötő úthoz való csatlakozásnál felmerült, hogy a terület biztosítása a jelenlegi földűt csatlakozásnál, vagy a jelenlegi szabályozási tervben is szereplő új nyomvonalon kerüljön biztosításra. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. véleménye alapján maradhat a csatlakozás a jelenlegi földűti csomópont helyén azzal, hogy a (12 m széles) területbiztosítás a csomópontnál kiszélesedik. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. nem kívánja a 6214 jelű utat fejleszteni, földűt szakaszát kiépíteni. Hozzájárul, hogy a Tác/Gorsium felé tervezett kerékpárforgalmi létesítmény a 6214 jelű kiserőmű közúton kerékpáros nyom jelzésekkel kerüljön megtervezésre, kijelölésre. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselői is egyetértenek azzal, hogy a város jelenleg érvényben lévő szabályozási tervéről levételre kerüljön a Nagykanizsai vasútvonalal párhuzamos (egy szakaszán a 6214. j út és a Vásárhelyi út közötti) közúti nyomvonal, ami a megye szabályozási tervében sem szerepel.</p> <p>2. A tervezett Székesfehérvár - Sárkeresztes kerékpárútnál a 81 – 7. sz. főutak csomópontjánál a Győr – Veszprém irányú felhajtó ág keresztesítésénél a biztosítani szükséges területigényt befolyásolja, hogy a keresztesítés szintbeni, vagy külön szintű.</p> <p>A Közlekedési Iroda képviselője részéről elhangzott, hogy megfelelő biztonsági elemek kialakítása mellett kéri a szintbeni kialakításhoz való hozzájárulást. A felhajtó ág keresztesítésénél a kerékpárosnak kell elsőbbséget adnia. A Közlekedési Iroda véleménye szerint szintbeni kialakításnál esély van a kerékpárút megvalósítására még ebben a ciklusban.</p>



Véleményező	Válaszolt Rész kíván venni.	Tájékoztatói szakaszban adott vélemény, észrevétel
		<p>A Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselői fenntartják és egyetértenek az ügyben a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által kiadott állásfoglalással és leszögezték, hogy a 81 – 7. sz. főutak csomópontjának kialakítása gyorsforgalmú csomópont jellegű, melyben forgalombiztonsági szempontból nem tartják elfogadhatónak a szintbeni kerékpáros keresztezés kialakítását. A csomópontban új baleseti gócpont létesítése nem kívánatos. (2015. évben KÖZOP forrásból a közútkezelő becsatlakozó sávokat és balra kanyarodó sávot építettett közlekedésbiztonsági beavatkozásként.)</p> <p>Ahhoz hozzájárulnak, hogy a kerékpárút a COMPASS-Terv Mérnöki Iroda Bt 2/11/2015. számú tervei szerint közvetlen a 81. számú főút mellett, az országos közút területének igénybevételével haladjon, és csak a felhajtó ág keresztezése előtt történjen meg olyan mértékben a területbiztosítás, ami a külsőszintű keresztezés kialakítását biztosítja.</p> <p>A 81 – 7. sz. főutak csomópontjának város felőli oldalán a körforgalom kialakításával az országos közút területének igénybevételével egyetértenek.</p> <p>A Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselői jelezték, hogy a kerékpárút kizárólag a körforgalom építésével egyidejűleg valósítható meg, mivel a körforgalom fogja biztosítani a 7-81. sz. főutak további kettő csomóponti ágának keresztezését.</p> <p><b>2016. november 23. én a AZ ORSZÁGOS KÖZUTAK, KÜLÖNÖSEN A 62. SZÁMÚ ÚT CSOMÓPONTJAINAK vonatkozásában, Szfvár MJV Főépítési irodája által összehívott egyeztetés: AZ EGYEZTETÉSEN AZ ALÁBBIK MEGÁLLAPÍTÁSA TÖRTÉNT:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>A Székesfehérvár - Mártírok út és a 62 számú út csomópontja, tekintettel arra, hogy a spirális/turbó körforgalmú csomópont kialakítása nagy számú ingatlan kisajátítással járna az Adonyi úton, elvetésre került. A jelenlegi lámpás csomópont bővítésének helyigényét szükséges a szabályozási terven rögzíteni</li> <li>A Székesfehérvár - Köles utca és a 62 számú út jelenleg is körforgalmú csomópontja távlatban spirális/turbó körforgalomként kerülhet átépítésre, a Köles utcától délre és északra fekvő gazdasági területeket kiszolgáló ágak megszüntetésével. Az átépítés többlet helyigényének szükségességét meg kell vizsgálni.</li> <li>A 2 pont szerint a Köles utcától délre fekvő gazdasági területet jelentleg kiszolgáló, megszűnő ág kiváltására a Kukorica utca - tervezett déli összekötő út tervezett körforgalmú csomópontjának negyedik áganként biztosítani kell a terület megközelítését nyugati irányból. Valamint a 62-es útról jobbra kisíves kapcsolat biztosításának helyigényét szükséges a településrendezési eszközökben rögzíteni.</li> <li>A 2 pont szerint a Köles utcától északra fekvő gazdasági területet jelentleg kiszolgáló, megszűnő ág esteén a terület megközelítés a Köles utcáról lehetséges.</li> </ol>
Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.	Válaszolt Rész kíván venni	<p>„Társaságunk a tárgyi eljárás további szakaszaiban részt kíván venni és a véleményezési anyagot elegendő elektronikus formában megküldeniük részünkre. Felhívjuk a figyelmüket, hogy az előzetes tájékoztatói anyagban szereplő „1. számú módosítás: Déli összekötő úthálózat” érinti a Székesfehérvár-Sóstó hidrogeológiai „B” védőövezetét. A hidrogeológiai védőövezetre vonatkozó korlátozásokat mellékelten megküldjük. Kérjük a fentiek figyelembe vételét a további eljárás során.”</p>
E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. Székesfehérvári Régió	Nem válaszolt	-
E.ON Dél-dunántúli Gázszolgáltató Zrt. Műszaki Üzemviteli Igazgatóság, Székesfehérvári Üzem Ügyszám: 5771-613/2015.	Nem válaszolt	-
DRV Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. Iktatószám: 432647-15-2/2015.	Válaszolt Nem kíván részt venni	<p>„Az 1-6. sorszám alatt ismertetett módosítások a DRV Zrt, által üzemeltetett víziközműveket nem érintik. Az eljárás további szakaszaiban nem kívánunk részt venni.”</p>
MÁV MAGYAR ÁLLAMVASUTAK Zrt. MŰSZAKI FELÜGYELTI ÉS TECHNOLÓGIAI IGAZGATÓSÁG MŰSZAKI HÁLÓZATI KOORDINÁCIÓ	Válaszolt	<p>„Az „Előzetes tájékoztató” 1-6. pontjában ismertetett, Déli összekötő úthálózat, és a kerékpárforgalmi létesítmények megvalósításához szükséges területbiztosításokat szolgáló módosítások ellen vasútfejlesztés szempontból kifogást nem emelünk.”</p>
<b>Megyei és szomszédos önkormányzatok</b>		
Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal	Nem válaszolt	-
Zámoly Község Önkormányzata	Válaszolt Nem kíván részt venni	<p>„Zámoly Község Önkormányzata észrevételt nem tesz, kifogást nem emel a módosítással szemben, a tervezett módosítással kapcsolatos további eljárásban nem kíván részt venni.”</p>

Véleményező	Válaszolt Rész kíván venni.	Tájékoztatói szakaszban adott vélemény, észrevétel
Tác Község Önkormányzata	Nem válaszolt	-
Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata	Válaszolt Rész kíván venni	<p>„A Képviselő-testület Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi, az egyeztető eljárásban részt kíván venni.”</p>
Seregélyes Nagyközség Önkormányzata	Válaszolt Nem kíván részt venni	<p>„A tervezett módosítás ellen kifogást nem emelek, észrevételt nem kívánok tenni. Tájékoztatom továbbá, hogy az eljárás további szakaszaiban nem kívánok részt venni.”</p>
Sárszentmihály Község Önkormányzata	Nem válaszolt	-
Sárkeresztés Község Önkormányzata	Válaszolt	<p>„Fenti ügyiratszámra hivatkozva a környezeti értékelés tematikájával egyetértek”</p>
Pátka Község Önkormányzata	Nem válaszolt	-
Pákozdi Község Önkormányzata	Nem válaszolt	-
Moha Község Önkormányzata	Nem válaszolt	-
Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata	Nem válaszolt	-
Gárdonyi Város Önkormányzata	Nem válaszolt	-
Csór Község Önkormányzata	Nem válaszolt	-
Aba Nagyközség Önkormányzata	Nem válaszolt	-
<b>Székesfehérvár MJV PMHIV szervezeti egységei</b>		
Beruházás Iroda	Nem válaszolt	-
Vagyongazdálkodási Iroda	Válaszolt Rész kíván venni CD+PAPÍR	<p>„Az előzetes tájékoztatóval kapcsolatban külön észrevétellel nem élek, azonban az eljárás további szakaszaiban részt kívánok venni. Kérem, hogy a véleményezési dokumentációt papír formátumban szíveskedjen részemre megküldeni.”</p>
Környezetvédelmi Iroda	Nem válaszolt	-
Közlekedési Iroda	Válaszolt Rész kíván venni	<p>„Az eljárás véleményezési szakaszában a továbbiakban is részt kívánunk venni. A rendezési feladat ellátásához szükséges adatok irodánk részéről korábban megküldésre kerültek. A véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón kérjük megküldeni”</p>
Városüzemeltetési és Közműellátási Iroda	Válaszolt Rész kíván venni	<p>„Az elkészült települési eszközök tervezete megfelel a hatás-, illetve illetékességi körünkbe tartozó szakmai, ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek, a tervezettel kapcsolatban észrevételünk nincs. Tájékoztatom továbbá, hogy a véleményezési eljárás további szakaszaiban is részt kívánunk venni, és a véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón kérjük.”</p>
Pályázat Előkészítő és Tervező Iroda	Nem válaszolt	-
Építésigazgatási Iroda	Nem válaszolt	-
Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.	Nem válaszolt	-
<b>PARTNEREK</b>		
Fejér Megyei Mérnöki Kamara	Nem válaszolt	-
Fejér Megyei Építészek Kamarája	Nem válaszolt	-
Gaja Környezetvédő Egyesület	Válaszolt Rész kíván venni	<p>„A tehermentesítő összekötő út ütemezett fejlesztése (1) a kerékpárútfejlesztések (2) a közlekedésből eredő környezetterhelés javítását szolgálják. Miután a fejlesztéshez területbiztosítás szükséges, egyesületünk elfogadja és egyetért a településszerkezeti és szabályozási tervi módosításokkal. Kérjük, hogy a tervezés során a környezetvédelmi (zöldterület-fejlesztési, levegőtisztasági és zajvédelmi szempontokat a vonatkozó jogszabályoknak és a környezeti területhasználatnak megfelelően - szíveskedjenek figyelembe venni.)”</p>
Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	Nem válaszolt	-
Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Fejér Megyei Igazgatóság	Nem válaszolt	-
Székesfehérvári Városszépítő-és Védő Egyesület	Nem válaszolt	-
Fehérvári Polgárok Egyesülete	Nem válaszolt	-



Véleményező	Válaszolt Rész kíván venni.	Tájékoztatói szakaszban adott vélemény, észrevétel
Felsővárosért Egyesület	Válaszolt Rész kíván venni	„A Felsővárosért Egyesület működése a Székesfehérvár történelmi Felsőváros - 8sz. Elkerülő út - Berényi út - Mikszáth Kálmán utca - Csitári utca - Havranek utca - Zámolyi út utcákkal határolt területére terjed ki. Az egyesület - a városrészben élő lakosság támogatásával - a fentiekben felsorolt utcákkal körülhatárolt területen, annak valamennyi besorolási övezetében, a Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének és egyes belterületi területrészeinek helyi építési szabályzata és Településszerkezeti terv jelenlegi szabályozását kívánja fenntartani. Célunk a lakosság támogatásával a Székesfehérvár Felsőváros megjelölt városrészének jelenlegi, a hagyományosan kertvárosi városrészmag kertvárosként való megőrzése és kertvárosként történő fejlesztése. Indoklás: A Felsővárosért Egyesület fentiekben leírt működési területén a jelenlegi szabályozás az itt élő polgárok több mint ezer aláírással támogatott akarata szerint került kialakításra, és az itt élők továbbra is a jelenlegi szabályozást kívánják fenntartani. Az évek során jelentkező, lakossági érdekeket sértő szabályozás módosítási tervezetek nem kerültek elfogadásra a lakosság egyöntetű összefogásának és újabb aláírás gyűjtésének, városrész-védő mozgalmának köszönhetően. A kertvárosi városrészmag őrzi a hagyományos felsővárosi utca- és telekszerkezetet, utcaképet, beépítettséget, épület szabályozást a kertváros hagyományainak megfelelően. Ezt a hagyományos értéket és kertvárosi életmódot a lakosság változatlanul fenn akarja tartani. A lakosságot hátrányos érintő, jelenlegi szabályozást megengedőbbé tévő változtatások ellen mozgalmat indít a lakosság és fellép a szabályozás változtatás ellen, akár az egész területet, akár annak valamely részét, bármelyik besorolási övezetét érinti a szabályozás változás terve.”
Feketehegy-Százszáz Polgári Egyesülete	Nem válaszolt	-
Alsóvárosi Közhasznú Kulturális Egyesület	Nem válaszolt	-
Palotavárosi Polgárok Egyesülete	Nem válaszolt	-

#### A rendezés várható hatása, környezeti vizsgálat szükségessége

A kidolgozó, azaz az Önkormányzat tekintettel arra, hogy a településszerkezetet meghatározó infrastruktúra hálózati elemek képezik a módosítás tárgyát, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása mellett döntött, melyről a környezet védelméért felelős szerveket tájékoztatta előzetes tájékoztatói szakasszal egyidejűleg, valamint a R. 7. § (1) A környezeti értékelés konkrét tartalmának és részletezettségének (a továbbiakban: tematika) megállapításához a kidolgozó kikérte a környezet védelméért felelős szervek szakmai véleményét, azaz, hogy a R. 7.§ (1) bekezdés alapján a környezeti értékelés a R. 4. számú mellékletében rögzített tartalommal és részletezettséggel történő elkészítését megfelelőnek tartja-e.

Környezet védelméért felelős szerv	Vélemény a környezeti vizsgálat tekintetében
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály	„A módosítás közlekedési rendszer fejlesztésére irányul. Tekintettel arra, hogy a tervezett módosítások az épített környezetre jelentős hatással nincsenek, a környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.”
Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	„A benyújtott terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. Rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (3) bekezdésének hatálya alá tartozik. A Rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségessége a várható környezeti hatás jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el. A Rendelet 3. § értelmében a településrendezési tervek elfogadásáért felelős szervnek - az önkormányzatnak - a feladata annak eldöntése, hogy a tervezés előrehaladását figyelembe véve előírja-e a környezeti vizsgálat lefolytatását. Az Önkormányzat a környezeti vizsgálat lefolytatása mellett döntött, egyben a Rendelet 7. § (1) bekezdésének megfelelően a környezeti értékelés konkrét tartalmának és részletességének megállapításához kikérte a környezetvédelméért felelős szakmai véleményét, melynek megalapozásához mellékelte a környezeti értékelés tervezett tartalmát. A benyújtott tematikát áttanulmányozva megállapítottam, hogy az tartalmát tekintve megfelelő, alkalmas arra, hogy az alapján kidolgozásra kerüljön a környezeti értékelési dokumentáció. Részletezettséget tekintve javasolt az adott környezeti elemekre, értelmezhető konfliktusokra tekintettel kidolgozni a terv egyes pontjait. A Rendelet 8. § (1) bekezdése alapján a környezeti értékelés a tervdokumentáció önálló része, illetve munkarésze, melynek megfelelően jelen esetben a Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján a településszerkezeti tervhez kell elkészíteni többek között a 3. melléklet szerinti alátámasztó javaslatot, ezen belül a Környezeti értékelés című munkaanyagot. A környezeti értékelés véleményezési eljárásában a továbbiakban a Rendelet 8. § (3) a) pont előírásaiban foglaltakra figyelemmel, a Korm. rendelet 38. § szerinti véleményezési eljárásához kapcsolódóan kívánok részt venni.”

Környezet védelméért felelős szerv	Vélemény a környezeti vizsgálat tekintetében
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	„Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglalt tartalommal és részletezettséggel megfelelőnek tartjuk a környezeti vizsgálat kidolgozását.”
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	„Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés tekintetében vízügyi és vízvédelmi szempontból észrevételünk nincs. A csatolt értékelési tematikát elfogadhatónak tartjuk.”
Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Válaszolt, de a környezeti vizsgálat tekintetében nem adott véleményt.
Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	„ Környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.”
Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ Iktatószám: 601/147-2/2015.	Nem válaszolt
Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Örökségvédelmi Osztály	„Örökségvédelmi szempontból fenti Korm. rend. 4. számú mellékletének 3.6.1.1. pontjában előírtakat kell figyelembe venni, tehát „a környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként az építészeti és régészeti örökségre) tekintettel kell elkészíteni az értékelést.”
Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály	„A Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 1. a megkeresést áttanulmányozta és megállapította, hogy a megkeresésben pontos, mezőgazdasági hasznosítás alatt álló földterületek nem kerültek megjelölésre, így szakkérdést illetően pontos nyilatkozattételre nincs lehetőség, azonban tájékoztatom, hogy a Fejér Megyei Földhivatal 10.117-1/2010. számon kiadott véleményében foglaltaknak megfelelően, továbbá a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. alkalmazásával érvényre kell juttatni a termőföld védelmét. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8. § (1)-(2) bekezdései alapján a termőföld védelmének érvényesítése érdekében, az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, illetőleg jogosultság gyakorlása a gyengébb minőségű termőföldön a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétele történjen, a tényleges felhasználás ütemében, figyelembe véve, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 10. § (1) bekezdése értelmében ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A fenti jogszabály 9. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.” Ugyanezen törvény 11. § (1) bekezdése alapján „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni.”, valamint a (2) bekezdés alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.” E törvény (4) bekezdése értelmében „Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.” A környezeti vizsgálati eljárás szükségességének tekintetében nyilatkozni nem tudunk.”
Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság XIV-G-013/2562-2/2015.	„Az erdészeti hatóság megfelelőnek tartja a környezeti értékelés az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében rögzített tartalommal és részletezettséggel történő elkészítését.”
Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága	<ul style="list-style-type: none"> <li>A településrendezési eszközök elkészítéséhez kapcsolódó környezeti értékelés általános tartalmi követelményeit meghatározó 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3.6.1.1. pontjában környezeti elemként nevesített „földedői kapcsolatos értékelés konkrét tartalma és részletezettsége, mint tematika jelentsen talajra vonatkozó értékelést is különösen a déli összekötő úthálózat, valamint a Székesfehérvár-Tác/Gorsium és a Székesfehérvár-Sárkeresztes kerékpárutak tervezésénél.</li> <li>A talajtani értékelés, mint szakági tervezés akkor tekinthető autentikusnak, amennyiben az elkészült anyag visszavezethető talajtani ismeretekkel rendelkező szakember munkájára.</li> </ul>
Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály	„ A Bányafelügyelet szakterületét illetően, szükségtelen környezeti vizsgálat készítése..”
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztiorvosi Hivatal	„Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete II.2. pont h) bekezdése szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelmére vonatkozóan csak érintettség esetén ad véleményt. A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért véleményezési lehetőséggel nem rendelkezem.”
Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Kémiai Biztonsági Intézet	„Székesfehérvár Megyei Jogú Város Településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban, amennyiben az egyes tervek, ill. programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet alapján a környezeti hatásvizsgálat szükségességének eldöntése eseti elbírálás alá esett, úgy a környezet védelméért felelős szervek szakmai véleménye alapján történt a vizsgálat szükségességének eldöntése. Ebben az eljárásban korábban az Országos Közegészségügyi Központnak észrevétele nem volt, kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartotta szükségesnek. Mindezekre tekintettel, az elkészült környezeti értékelés tematikájára észrevételt nem teszünk, kérem, szíveskedjenek intézetünket kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni. Az eljárás további szakaszában az Országos Közegészségügyi Központ nem kíván részt venni, valamint az egyeztetési dokumentáció, papír alapú hordozón történő megküldésétől eltekintünk.”



### **Előzetes adatszolgáltatás kérés**

Az OTÉK 3.§ (3) 6. pontja és a 4.§ (5) bekezdése alapján a településrendezési eszközök módosításának alátámasztó szakági munkarésze a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját igazoló térkép és leírás (számítás). A módosítás során a településrendezési eszközök és egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCXXIX. törvénnyel (továbbiakban: **MTv.**) módosított Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: **OTrT**) előírásainak összhangját igazolni kell.

OTrT 31/B. § I) bekezdése alapján azon új országos, kiemelt térségi és megyei övezeteket, amelyeket az MTv. állapított meg, azonban a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben még nem kerültek alkalmazásra, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál az OTrT MTv.-vel megállapított 12/A. § (1) bekezdése és övezeti előírásai szerint kell lehatárolni és alkalmazni.

OTrT 12/A. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során a 12. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt térségi övezetek által érintett - az alábbiakban felsorolt - területeket az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatos állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről szóló kormányrendelet szerint, az abban meghatározott **államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatása figyelembevételével kell lehatárolni.**

#### **ELŐZETES ADATSZOLGÁLTATÁSRA KÖTELEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK ÉS ADATSZOLGÁLTATÁSUK**

<b>282/2009. (XII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott előzetes adatszolgáltatásra kötelezett államigazgatási szervek</b>	<b>Térségi övezetek</b>	<b>Megküldött vélemény adatszolgáltatás</b>
Földmérési és Távérzékelési Intézet	jó termőhelyi adottságú szántóterület	Nem válaszolt
Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ	világörökségi és világörökségi várományos terület	Nem válaszolt
Országos Vízügyi Főigazgatóság Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Fejér megyei Szakasztechnológiai Osztály	országos vízminőség-védelmi terület nagyvízi meder és a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségtározók területe	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság FEJÉR MEGYEI SZAKASZTECHNOLÓGIAI OSZTÁLY Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/7. számú melléklete szerint Székesfehérvár közigazgatási területe érinti az országos vízminőség-védelmi terület övezetét.
Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály	ásványi nyersanyagvagyon-terület	„A Veszprémi Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) tárgyi tervezettel kapcsolatos véleménykérő megkeresésükre közli, hogy a Bányafelügyelet a szakterületbe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, észrevétel nem tesz, kifogást nem emel a módosításokkal szemben. A Bányafelügyelet szakterületét illetően, szükségtelen környezeti vizsgálat készítése. A Bányafelügyelet, a tervezett módosításokkal kapcsolatos további eljárásban nem kíván részt venni.”

## **2. A MÓDOSÍTÁS LEÍRÁSA**

A rendezés egyrészt a Székesfehérvár MJV Önkormányzat Közgyűlése 355/2016.(V.27.) számú határozatában rögzített „Déli összekötő úthálózat”, másrészt a hatályos ITP szerint TOP konstrukcióból megvalósítandó kerékpárforgalmi létesítmények területbiztosítását szolgálja

### **1. számú módosítás: Déli összekötő úthálózat**

**Székesfehérvár MJV Önkormányzat Közgyűlése 355/2016.(V.27.) számú határozatával módosította a 339/2010. (V.27.) határozatával elfogadott Székesfehérvár Közlekedésfejlesztési koncepcióját a Déli összekötő fejlesztési ütemei nyomvonalainak kijelölésével.**

**Déli összekötő út „0” ütem:** A Váralja sor fejlesztését jelenti a Széchenyi úti csomópont átépítésével, az út szélesítésével és megerősítésével, valamint a vasút felett átívelő felüljáró megépítésével, a Mártírok útja összekötésével. Ezzel együtt a Mártírok útja II. ütemének felújítása és a Seregélyesi úti csomópont fejlesztése, körforgalmú csomópont kialakítása is része lesz az Székesfehérvári Községi Közlekedési Központ (intermodális csomópont) kialakításának.

Ennek eredménye, hogy Öreghegy, Ráchehy területekről is el lehet jutni a déli városrészekbe a Belváros elkerülésével.

**Déli összekötő út „1” ütem:** Az Alsóvárosi-rét fejlesztési elképzeléseinek tervezése során szabályozási terv szinten biztosított az út nyomvonala a nyugati elkerülő út Gaja melletti csomópontja és az 1/a ütemben a Bakony utca összekötése, 1/b ütemben a Balatoni úton a Székesfehérvár-Boba vasútvonal fejlesztése során megépítendő körforgalmú csomópont között.

A fejlesztés eredményeként a városközpontból új kapcsolat nyílik az elkerülő útra, ami elsősorban a Széchenyi út, és Palotai út forgalmát csökkentheti.

**Déli összekötő út „2” ütem:** A második ütemben történhet a Seregélyesi út összekötése a Váralja sornal és a Raktár utcával 2/a ütemben, így a „0” ütemű fejlesztéssel együtt már a Mártírok út Seregélyesi úti csomópont is tehermentesíthető lesz, a Déli Ipari Park csomópontjába történő bekötéssel. Ezzel a fejlesztéssel kettő vasútvonalat is keresztez a közút, külön szinten. Amennyiben megépül a 2/b ütem, amely a Börgöndi utat és a Sárkeresztúri utat csatolja be délebbre, így a Széchenyi út - Váralja sor csomópontját sem éri olyan terhelés, amely a csomópont kapacitásának kimerüléséhez vezet. Fontos ez azért is, mert a 2/c ütem megépítésének feltétele a 2/b ütem, illetve a Balatoni út feletti csomópont megépítése. Ezzel a Balatoni út forgalma is bekapcsolható az elkerülő úti kapcsolattal együtt egy, közvetlenül a vasút mellett vezetett úttal, amely a Széchenyi utat külön szintben keresztezi egy felüljáróval és a Régi Váralja sor nyomvonalán kapcsolódik az Új Váralja sorhoz. A fejlesztés eredményeként a Jancsár háromszög úthálózatán (Bakony, Balatoni, Jancsár, Horvát István utak) is csökkenhet a forgalom, és az „1” ütemmel együtt a Palotavárosiak is új lehetőséget kapnak a délkeleti célpontok eléréséhez.

A Déli összekötő út „2” ütemmel megvalósuló útfejlesztés egyrészt a kimerült Budai út kiváltását jelenti a város Széchenyi út - Új Váralja sor - Seregélyesi út nyomvonal menti észak-déli közlekedési tengelyével, illetve ipari területek és négy ipari park (Alba Ipari Zóna, Déli Ipari Park, Ikarusz Ipari Park, illetve a Sóstói Ipari Park) áru- és személy-forgalmi kapcsolatokba való alternatív bekötését, illetve kiszolgálását.

Az útfejlesztés tehát az ipari parkok elérhetőségét fejleszti és bekapcsolását biztosítja a város gazdasági vérkeringésébe, a területek alternatív feltárását szolgálja, városban belüli és a városi szintű gazdasági célú elérhetőséget növeli.

**Déli összekötő út „3” és „4” ütem:** Az elfogadott koncepcióhoz illeszkedve, azt pontosítva hozza az autópályával párhuzamos újabb összeköttetést az Alba Ipari Zóna és a Sóstói Ipari Park között, csatlakozást biztosítva a Börgöndi útnak, valamint a Váralja sori ipari területnek. Ezek a fejlesztések hosszabb távon valósulhatnak meg, így csak a nyomvonalak biztosítására van szükség.

A jelenlegi forgalmi adatok azt mutatják, hogy még mindig jelentős a Balatoni út-Vörösmarty tér-Budai út útvonalon az átmenő forgalom, amelynek nem lehet megfelelő kapacitást biztosítani. A kapacitáshiányt nem a keresztmetszetek áteresztőképességének csökkenése okozza, hanem a csomópontok bővítése nem lehetséges. Fent felvázolt fejlesztések ütemezett megvalósításával elérhető az, hogy a sűrűn lakott városrészekben, elsősorban a Horvát István út, Széchenyi út, Prohászka út esetében a forgalom jelentősen csökkenhet, nem kizárólag a Belváros közvetlen közelében.

**A Kormány 1693/2016. (XI. 29.) Korm. határozatában döntött a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében benyújtott, ipari parkok, iparterületek fejlesztésére, turizmusfejlesztésre, közlekedésfejlesztésre, városfejlesztésre, az önkormányzatok által vezérelt helyi közcélú energiaellátás megvalósítására és megújuló energiaforrások felhasználására irányuló, egymilliárd forintot meghaladó támogatási igényű projektjavaslatok támogatásához történő hozzájárulásról**

„A Kormány

1. hozzájárul az 1. mellékletben foglalt táblázat A–C és E oszlopában meghatározott projektjavaslatok (a továbbiakban:

projektjavaslatok) 1. mellékletben foglalt táblázat D oszlopa szerinti támogatásához”

2. hozzájárul a projektjavaslatok támogatási szerződésének megkötéséhez.

**A Kormány 1693/2016. (XI. 29.) Korm. határozat 1. számú melléklet 9. sora**

„TOP-6.1.5-15-SF1- 2016-00005

Székesfehérvár déli összekötőút megvalósítása Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata

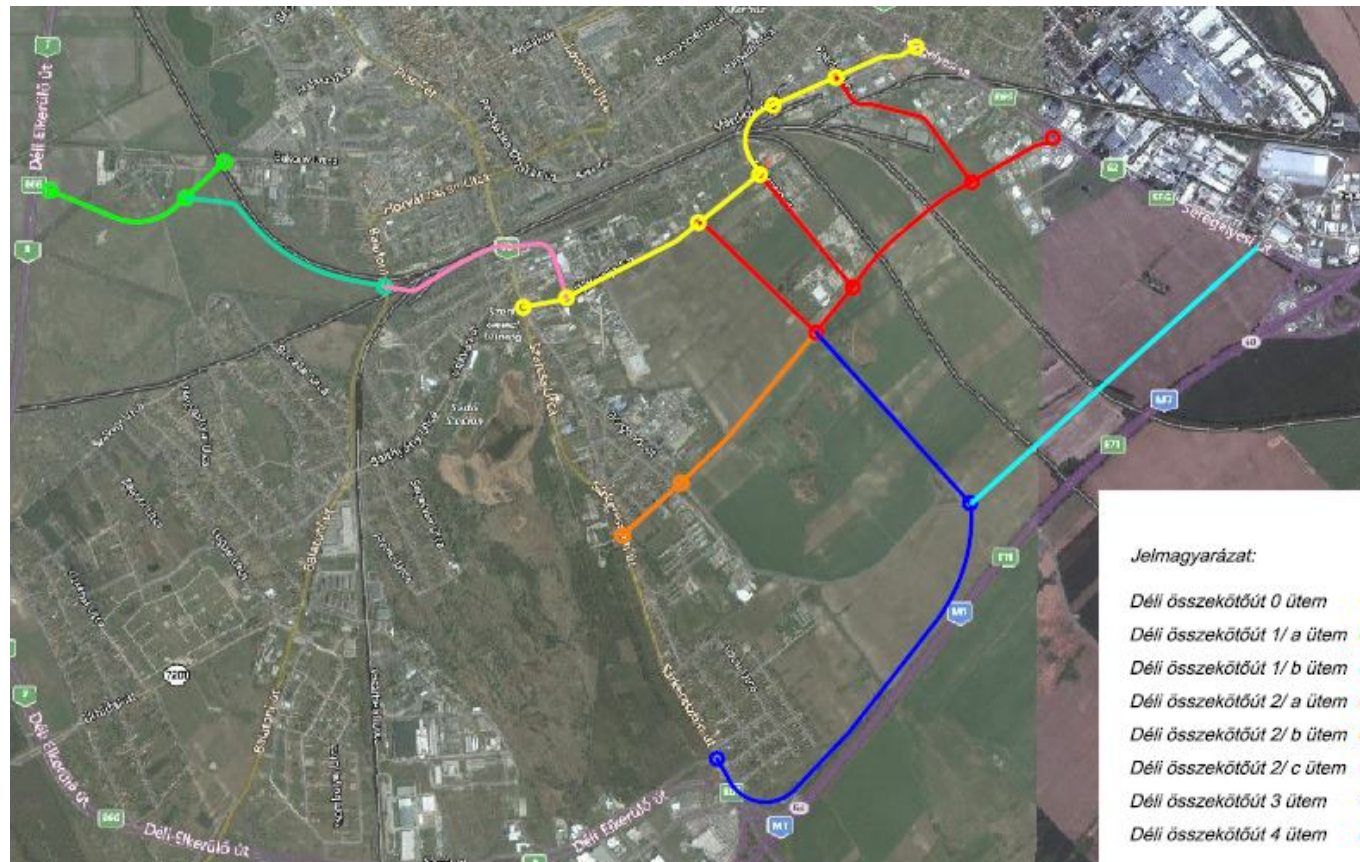
3 282 917 736

„A projekt célja biztosítani Székesfehérvár gazdasági területeinek a jó színvonalú közúti elérhetőségét. Az útszakasz fejlesztésének járulékos célja Székesfehérvár belvárosának, központi területének tehermentesítése az átmenő célú forgalom alól a 62. számú, a 63. számú főút – különösen azok városi szakaszai – és a 7. számú főút belterületi elkerülő útvonala között.

A projekt keretében megvalósítják a 62. számú főút és a 63. számú főút folytatásaként városba vezető a Seregélyesi út és Sárkeresztúri út átkötését a Juharfa utca és a Köles utca közötti nyomvonalon, amelyen két vasúti felüljárót is szükséges létesíteni, valamint megvalósítják az Új Váralja sor–



*Déli Vasút utca folytatásaként egy másik átkötő utat is. Emellett korszerűsítik a Takarodó utat és bekötik a 62. számú főút és a 63. számú főút közötti átkötő útba. Az út mentén kerékpárforgalmi létesítményeket építenek 4,27 km hosszan. A csapadékvíz elvezetés érdekében megépülő rendszer hossza 4972 m lesz, és tartalmaz víztározó, záportározó medencéket, forgalomtechnikai kialakítás, a belterületi szakaszokon járda építése 1348 m hosszan és közvilágítás bővítése.”*



- A Székesfehérvár déli összekötőútról szóló döntéssel, a 0. ütem kapcsán hatályos településrendezési eszközök vasút területen haladó út nyomvonalára törlesztésre kerül, tekintve, hogy megvalósítása irracionális. A vasútkorszerűsítés kapcsán a MÁV illetve a NIF egyértelműen rögzítette, hogy a déli szélő vágányt villamosítani kívánja, azaz a hatályos településrendezési eszközökben rögzített nyomvonal a vasút fejlesztési tervekkel ütközik. A közlekedési koncepció – fentiek miatt - a hatályos településrendezési eszközökben szereplő nyomvonalat törölte. Az út területe kötőpályás közlekedési területbe, valamint kereskedelmi szolgáltató és ipari gazdasági területbe kerül átsorolásra. A Váralja sor és az Új Váralja sor nyomvonalának és csomópontjainak szabályozása pontosításra kerül a tárgyi módosítás során.  
A Váralja sor - Mártírok útja felüljáróra vonatkozóan a KÖZLEKEDÉS FŐVÁROSI TERVEZŐ IRODA Kft. (Rhorer Ádám felelős tervező) készített tervet 2013. április hónapban a Székesfehérvári Intermodális Regionális Közösségi Közlekedési Központ részletes megvalósíthatósági tanulmányterve keretében. A településszerkezeti tervben és a szabályozási tervben a tanulmányterv szerinti vonalvezetés, területigénybevétel kerül rögzítésre.  
A Mártírok útja - Seregélyesi út csomópontja felülvizsgálatra került, és a korábbi tervek szerinti körforgalmú csomópont helyett, a lámpás csomópont bővítésének területigénye kerül rögzítésre a szabályozási tervben, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselőjével történt egyeztetés alapján.
- A Székesfehérvár déli összekötőút 2/a – 2/b ütemeire az Önkormányzat tanulmánytervet készített 2016. augusztus hónapban, a Közlekedésfejlesztési Mérnöki Iroda Kft-vel (Polányi Péter vezetőtervező). A településszerkezeti tervben és a szabályozási tervben a tanulmányterv szerinti vonalvezetés, területigénybevétel kerül rögzítésre, kiegészítve Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselőjével történt egyeztetés alapján az alábbiakkal:  
A Székesfehérvár - Köles utca és a 62 számú út jelenleg is körforgalmú csomópontja távlatban spirális/turbó körforgalomként kerülhet átépítésre, a Köles utcától délre és északra fekvő gazdasági területeket kiszolgáló ágak megszüntetésével. Az átépítés többlet helyigénnyel nem jár a hatályos szabályozási tervhez képest, azonban a Köles

utcától délre fekvő gazdasági területet jelentleg kiszolgáló, megszűnő ág kiváltására a Kukorica utca - tervezett déli összekötő út tervezett körforgalmú csomópontjának negyedik ágaként biztosítani kell a terület megközelítését nyugati irányból. Valamint a 62-es útról jobbra kisíves kapcsolat biztosításának helyigényét szükséges a szabályozási terven rögzíteni.

A Székesfehérvár déli összekötőút 2/a – és 2/b ütem jelenlegi belterülettel határos szakaszai belterületi útként kerülnek szabályozásra, kijelölésre kerülnek a tervezett belterületi határvonalak. A hatályos terv szerinti kisebb méretű mezőgazdasági zárvány területek védelmi rendeltetésű erdő, illetve Kereskedelmi szolgáltató gazdasági területbe kerülnek átsorolásra, a belterületbe sorolás kapcsán.

- A Déli összekötő út 3. és 4. ütem vonatkozásában a településrendezési eszközök nem módosulnak, tekintettel arra, hogy a hosszútávú fejlesztési elképzelés vonatkozásában még nem készült tanulmányterv, azaz a településrendezési eszközök módosítása e tekintetben - jelen módosítási eljárásban - nem kellően megalapozott. A 3. és a 4. ütem pontosított vonalvezetése, helyigénye a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatakor kerül napirendre.
- A Váralja sortól délre fekvő, szabályozási terven kereskedelmi szolgáltató gazdasági területek hosszútávon továbbra is a Technopolis, tervezett különleges területként kívánja az önkormányzat a településszerkezeti tervben sorolni.

## **2. számú módosítás: Mártírok útja II. ütem és Seregélyesi úti kerékpárút**

A Mártírok útja kerékpárút II. ütem kiépítéséhez szükséges a 8200/4 hrsz-ú ingatlan szabályozása, továbbá a Mártírok útja - Seregélyesi út csomópontjában a gyalogos-kerékpáros forgalom lebonyolításához szükséges helyigény biztosítása, a lámpás csomópont bővítése mellett.

A Seregélyesi út észak-keleti oldalán, a Mártírok útjai csomóponttól a Repkény utcáig több szakaszon is szükséges a szabályozás, a közlekedési terület bővítése a kerékpárút helyigényének biztosítása céljából. A bicskei vasúvonal szintbeni keresztezése is szükséges, melynek kerékpáros és gyalogos megközelítésére Árpád Szakképző Iskola telkének délkeleti oldalán a hatályos terven is szabályozott közlekedési terület szolgál. A közlekedési terület szabályozási szélességének növelés szükséges.

A városközpontba való bekötést a Mártírok útja I. ütemében kiépült kerékpárút, valamint a Seregélyesi- Budai úti mellett meglévő kerékpárutak biztosítják. A rendezéssel megvalósulhat az Alba Ipari Zóna biztonságos kerékpáros megközelíthetősége.

## **3.számú módosítás: Területi hatály módosítás**

Az 1. és a 2. számú módosítás a Ráchegy szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 34/2007. (XI.30) önkorm. rendelet területi hatálya alá tartozó területeket is érint, a Seregélyesi út – Adonyi út – Bicskei vasút által határolt terület vonatkozásában.

A Mártírok út - Seregélyesi út találkozásánál, a csomópont kialakítására a hatályos tervekben szereplő helybiztosítás nem elegendő, a közlekedési területek növelése szükséges. A 2. számú módosítás kerékpárút nyomvonalát szintén érinti a fenti területet.

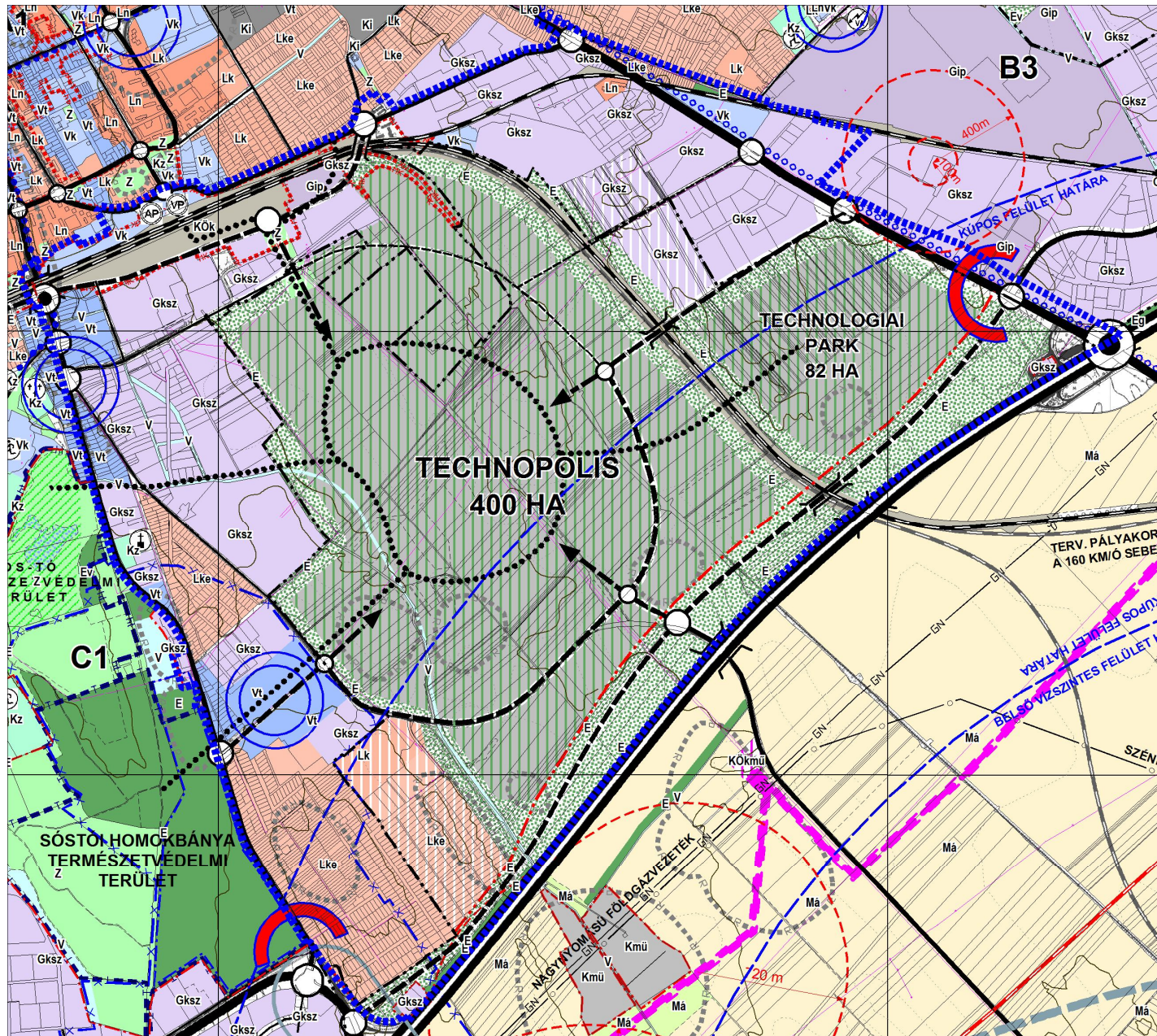
A fenti terület átkerül a Székesfehérvár Megyei Jogú Város külterületének, valamint egyes belterületi területrészeinek szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 7/2004. (II.24.) önkorm. rendelet hatálya alá.

A 8188/3 :/4, :/5 helyrajzi számú területek hatályos szabályozás szerint kertvárosias lakóterületbe soroltak. A 8188/6 helyrajzi számú területek közlekedési terület. A felsorolt ingatlanok a csomópont helybiztosítása céljából részben közlekedési területbe, a visszamaradó területek zöldterületbe sorolása történik a módosítás során.

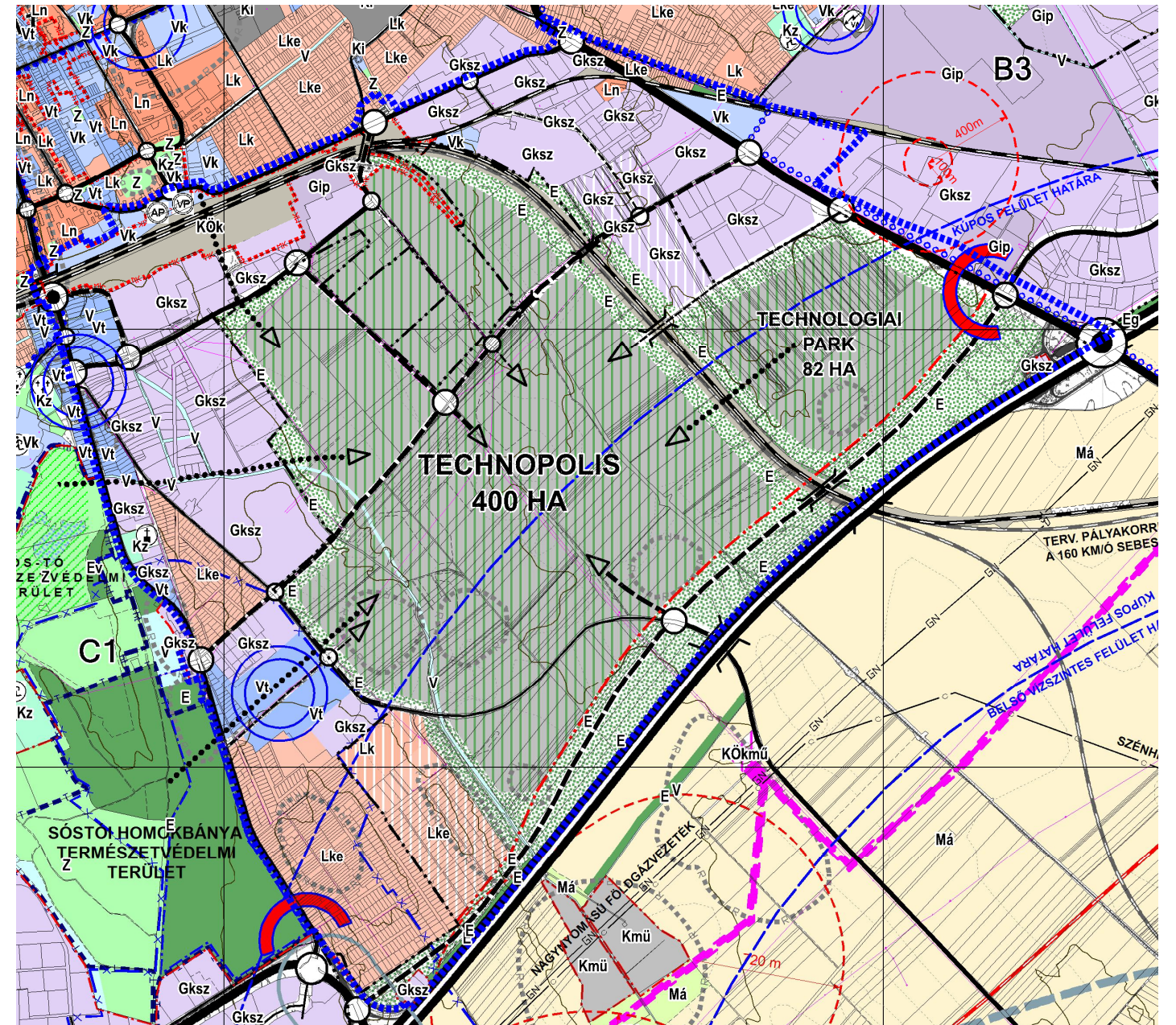
A csomóponttól délkeleti irányban fekvő két kertvárosias besorolású lakóterület előírásaival kiegészül a /2004. (II.24.) önkorm. rendelet. Az építési övezeti előírások nem változnak. Kivéve, hogy a 8164 hrsz-ú ingatlan, tekintettel a kialakult állapotra, (teleknagyság, beépítési mód) a szomszédos tömb építési övezetébe kerül.



Hatályos településszerkezeti terv

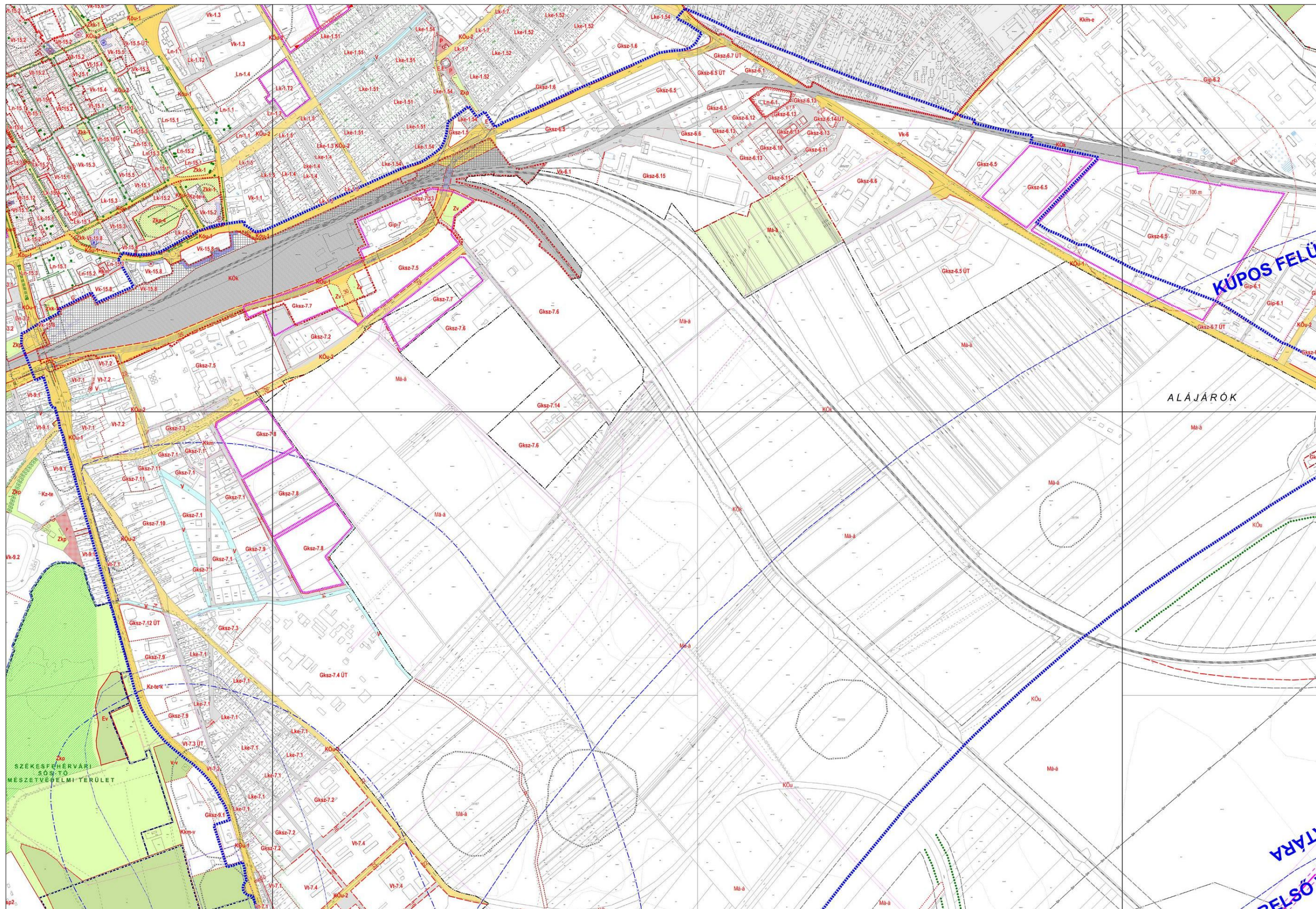


Településszerkezeti terv módosítás



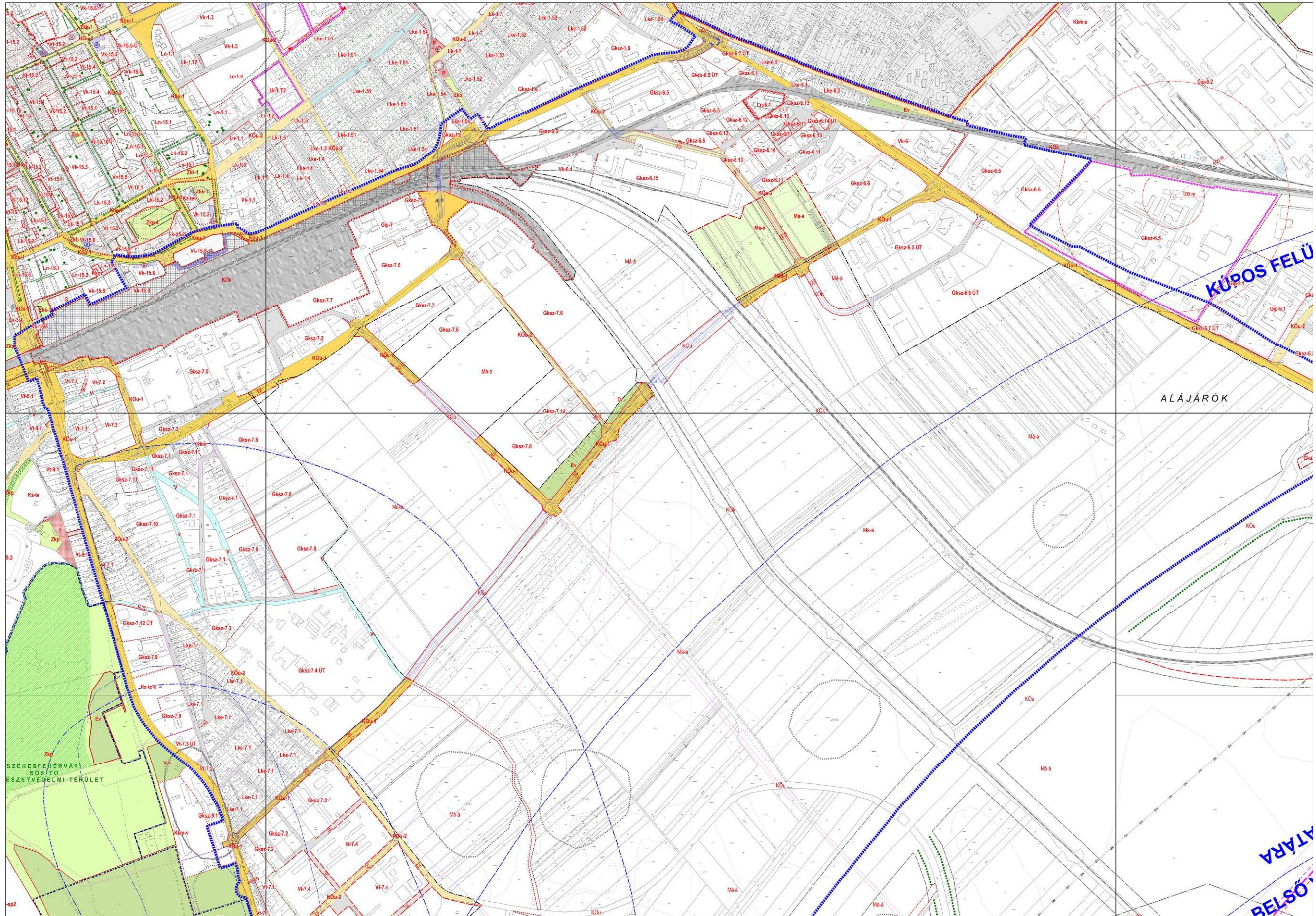


Hatályos Szabályozási terv





Szabályozási terv módosítás





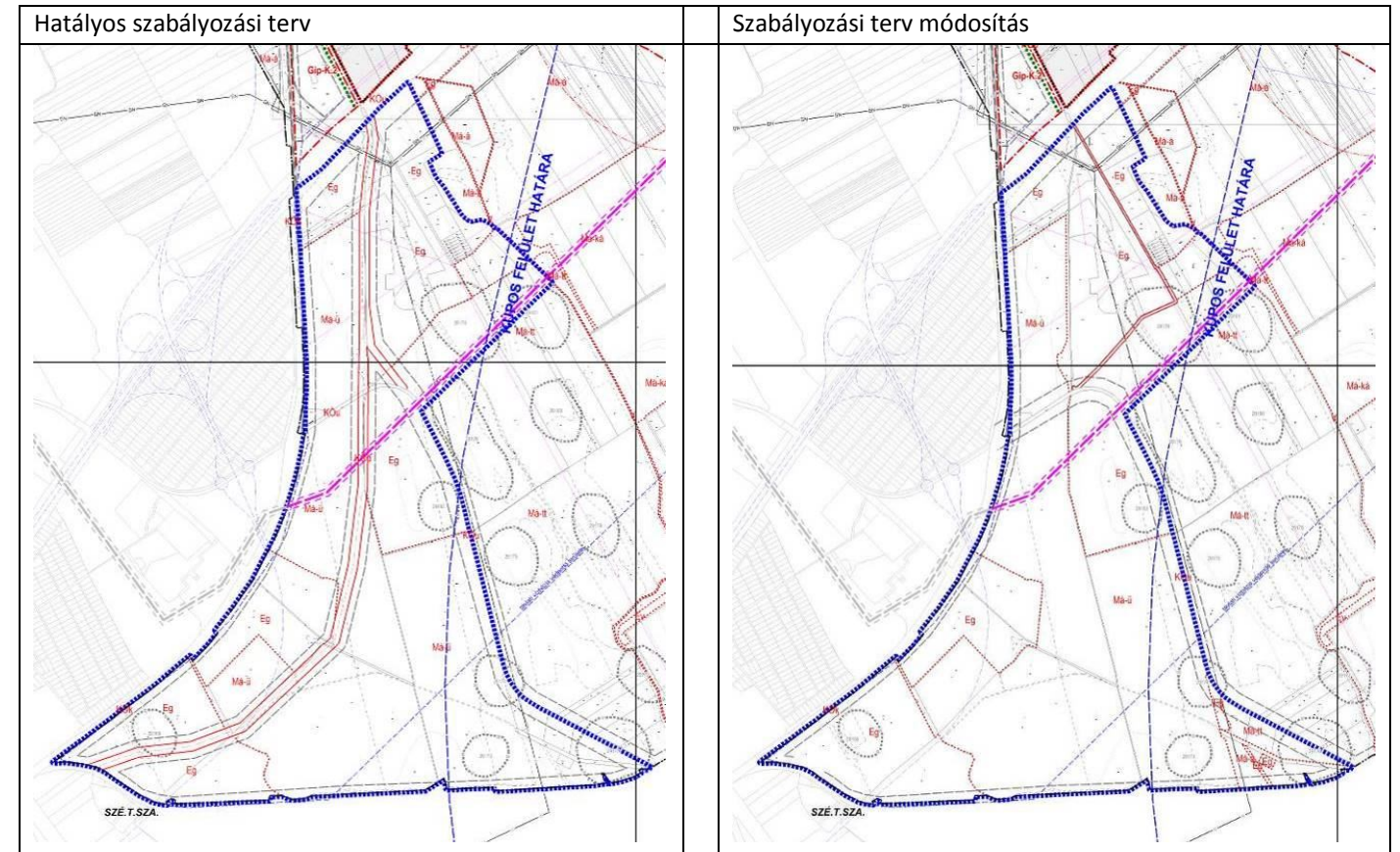
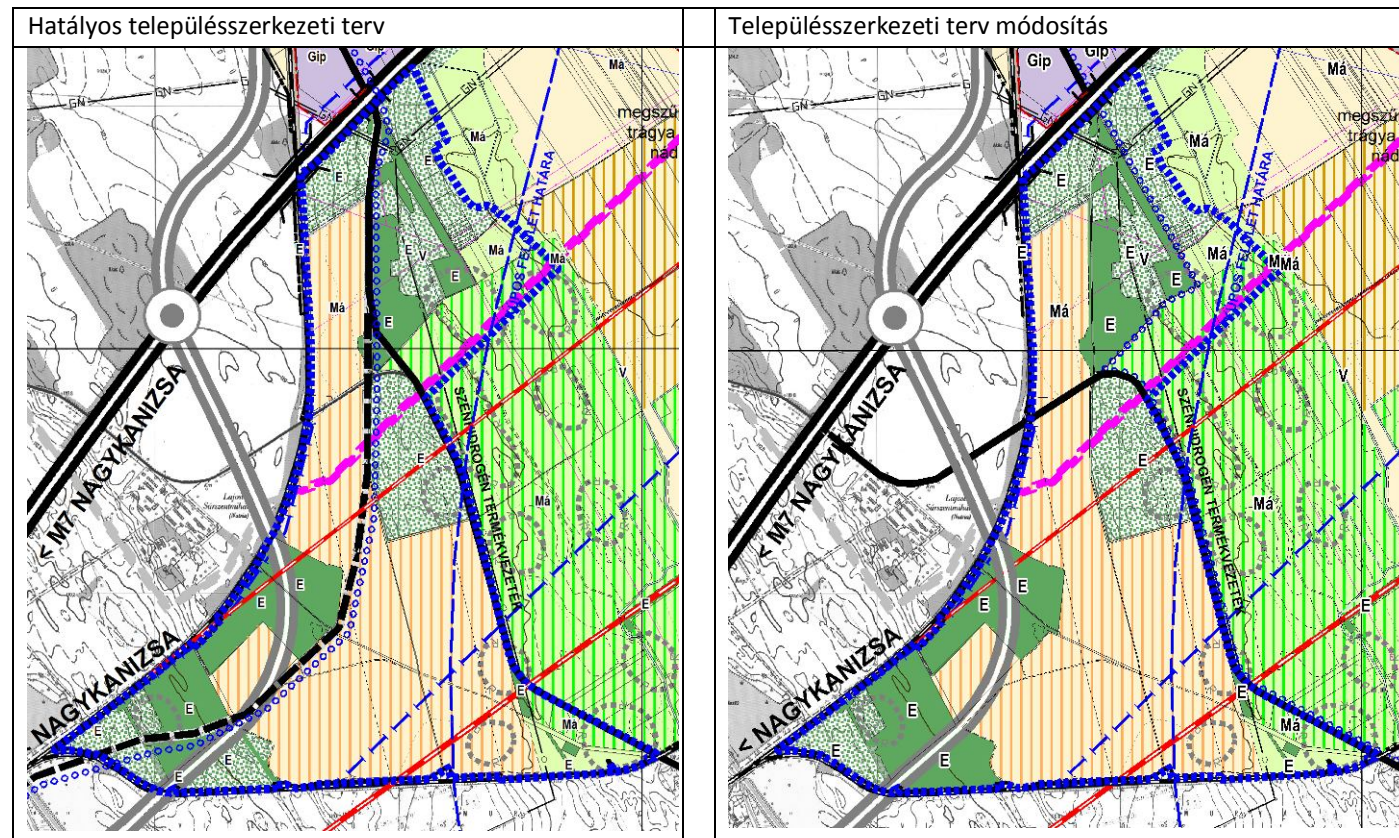
#### 4.számú módosítás

A székesfehérvár:Tác/ Gorsium kerékpárút nyomvonala:

- Amerikai fasor (a Holland fasor - Amerikai fasor csomópontjától), kerékpáros nyom jelzésével a meglévő úton,
- Vásárhelyi út (az Amerikai fasor csomópontjától az M7 autópályáig), kerékpáros nyom jelzésével a meglévő úton,
- az M7 autópályától a 6214 j. összekötő útig a kerékpárút kiépítése céljából a 020489/2 hsz-ú, állami tulajdonú, útként nyilvántartott földrészlet, és a 020483 hsz-ú útként nyilvántartott földrészlet közlekedési területként szabályozandó nyomvonalon
- a 6214. j. összekötő úton (Székesfehérvár határában lévő vasúti átjáróig), a meglévő kismagasságú országos közúton kerékpáros nyom jelzésével.

A hatályos településrendezési eszközökön szereplő (a 020487 hsz-ú út vonalát is érintő), a Nagykanizsai vasútvonallal párhuzamos közúti nyomvonalat kérte a PMHIV Közlekedési irodája törölni a településrendezési eszközökről. Az út törlésének indoklása: A 6214 j. Seregélyes - Szabadbattyán összekötő út jelenleg nem összefüggő. Egy része magántulajdonba került, egy része földút. A Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel egyeztetve nem várható az igen kis forgalommal rendelkező út fejlesztése, ezért annak Székesfehérvár úthálózatába való bekötése sem indokolt. Az nyomvonalát sem Fejér Megye Területrendezés terve, sem Székesfehérvár Közlekedés-fejlesztési Konceptiója nem tartalmazza.

A rendezéssel megvalósulhat a Székesfehérvár – Tác/Gorsium kerékpárút, melyet Fejér Megye Területrendezési terve, is tartalmaz, térségi jelentőségű kerékpárútként



#### 5.számú módosítás: Székesfehérvár -Sárkeresztes kerékpárút és 7. 8. számú főút és 81. sz út csomópontja

A kerékpárút nyomvonala a 7-81. sz. főutak csomópontjától Sárkeresztes felé:

A 7-81. sz. főutak csomópontjától a Horgász dűlőig kerékpárút kiépítése céljából szabályozandó területen halad, a 020633/4, 020633/5 és 020633/6 hsz-ú ingatlanokat érintve, a Horgász dűlő vonalán.

A Móri úton a Keresztöltés útnál egy körforgalom kiépítése tervezett, a Keresztöltés út bekötésével, az ehhez szükséges területek szabályozásával. A Keresztöltés út kerékpáros forgalomra való kijelölése (kerékpáros nyomok felfestésével) biztosítja a Palotai úti kerékpártúhoz való csatlakozást,

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselői fenntartják és egyetértenek az ügyben a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által kiadott állásfoglalással és leszögezték, hogy a 81 – 7. sz. főutak csomópontjának kialakítása gyorsforgalmú csomópont jellegű, melyben forgalombiztonsági szempontból nem tartják elfogadhatónak a szintbeni kerékpáros keresztezés kialakítását. A csomópontban új baleseti gócpont létesítése nem kívánatos. (2015. évben KÖZOP forrásból a közútközlekedés becsatlakozó sávokat és balra kanyarodó sávot építettett közlekedésbiztonsági beavatkozásként.)

Ahhoz hozzájárulnak, hogy a kerékpárút a COMPASS-Terv Mérnöki Iroda Bt 2/11/2015. számú tervei szerint közvetlen a 81. számú főút mellett, az országos közút területének igénybevételével haladjon, és csak a felhajtó ág keresztezése előtt történjen meg olyan mértékben a területbiztosítás, ami a külön szintű keresztezés kialakítását biztosítja.

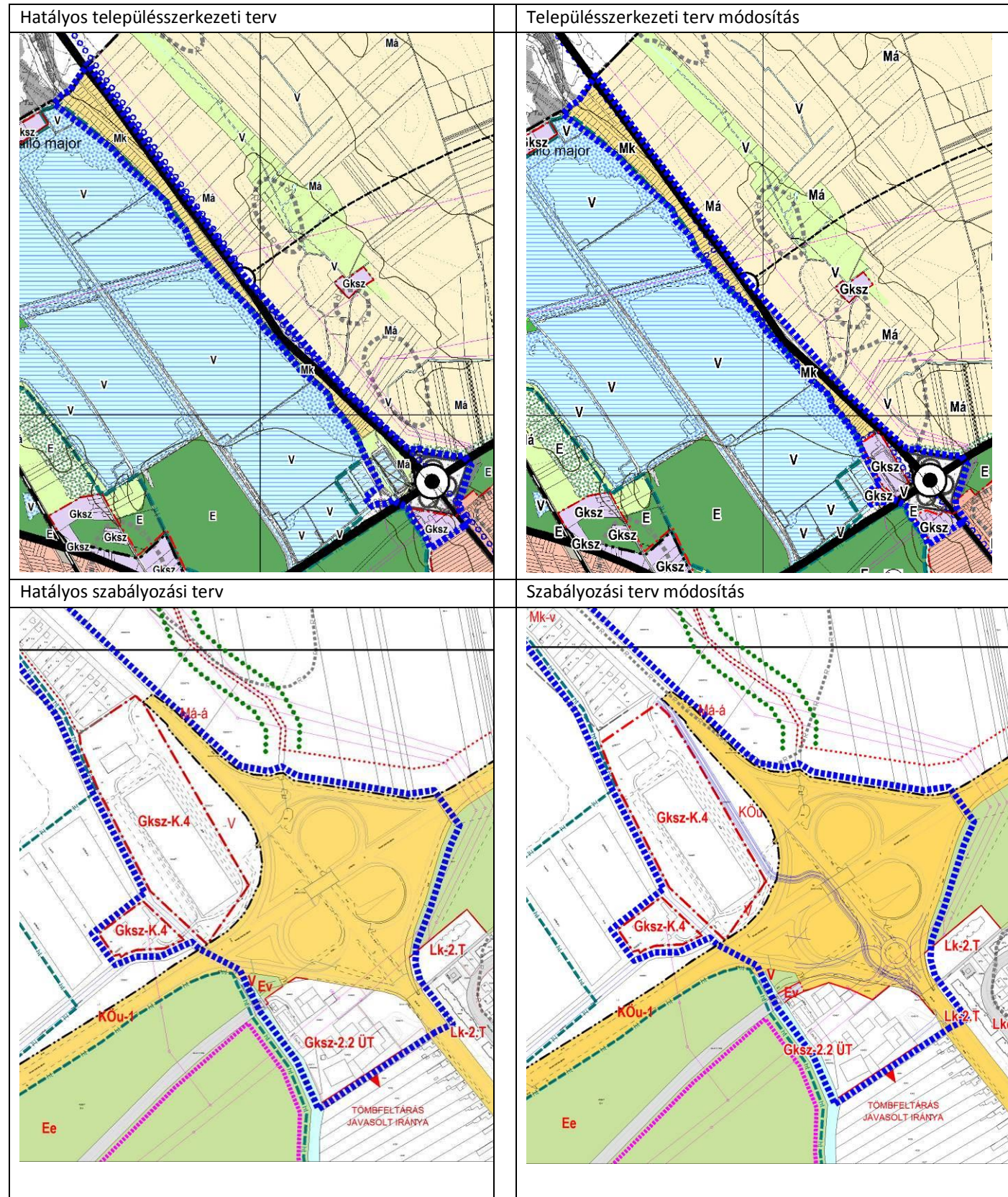
A 81 – 7. sz. főutak csomópontjának város felőli oldalán a körforgalom kialakításával az országos közút területének igénybevételével egyetértenek.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselői jelezték, hogy a kerékpárút kizárólag a körforgalom építésével egyidejűleg valósítható meg, mivel a körforgalom fogja biztosítani a 7-81. sz. főutak további kettő csomóponti ágának keresztezését.

A rendezéssel megvalósulhat Székesfehérvár és Sárkeresztes biztonságos kerékpáros közlekedési kapcsolata, valamint a Horgászdűlő bekötése a város kerékpáros közlekedésébe. A 81. számú úton a balesetveszélyes, szabálytalan kerékpáros közlekedés megszűnik.

A Keresztöltés eddigi zsák jellege helyett összekötő szerepet kap a Móri és a Palotai út közt, javítja az elkerülő úttól délre fekvő területek feltárását, megközelítését.

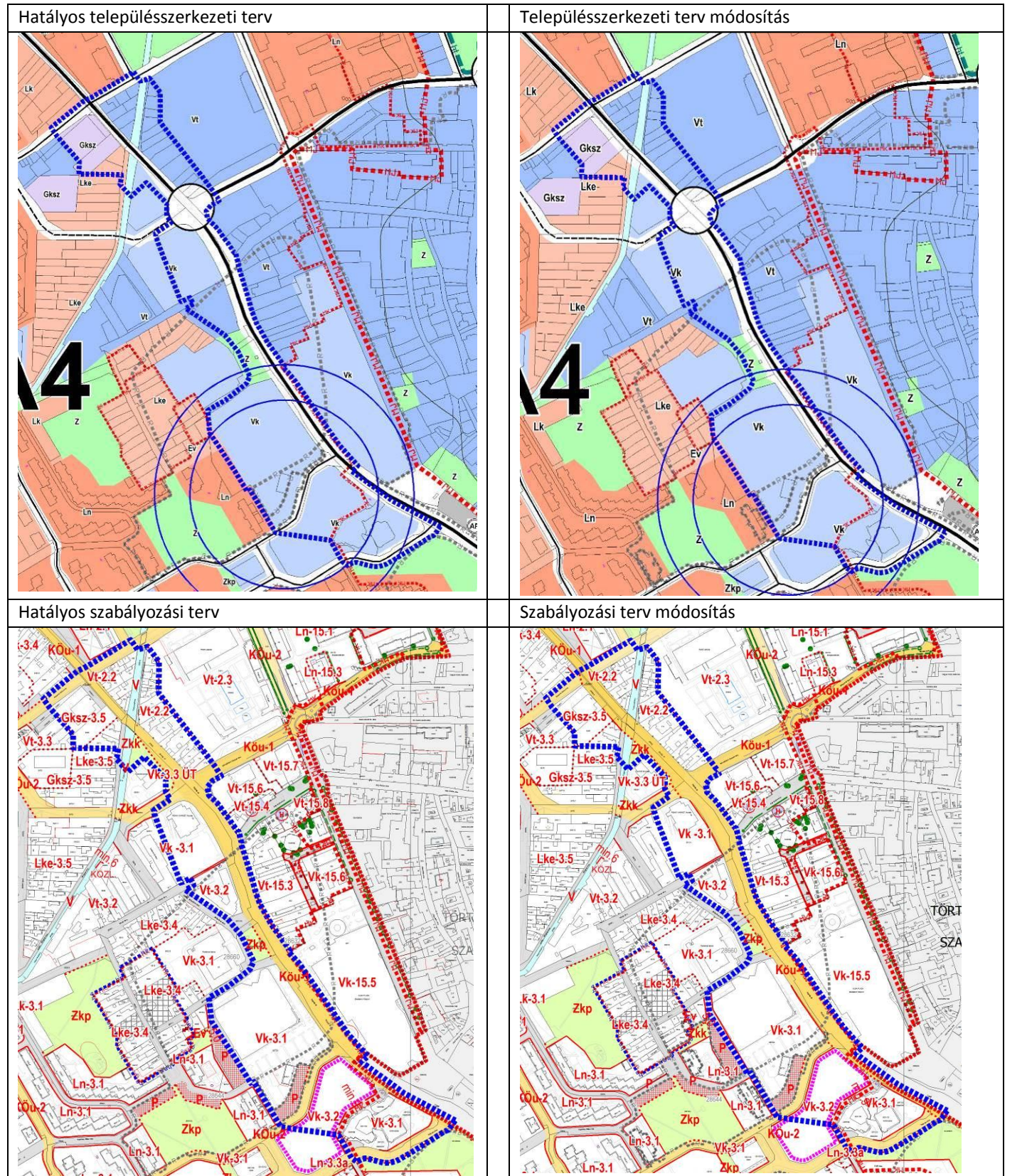




**6.számú módosítás**

Az előzetes tájékoztatási szakaszban kiküldöthöz képest a rendezés alá vont terület a 6. számú módosítás esetében nőtt, tekintettel arra, hogy a Palotai úton a kerékpáros és a gyalogos forgalom külön választására elő láthatólag az önkormányzatnak lesz forrása, így a közlekedési létesítmények terület biztosítása a településrendezési eszközök teljes

felülvizsgálata előtt szükségszerű, ezért a tárgyi módosítás új elemként tartalmazza. A Palotai út nyugati oldalán több szakaszon szükséges a közlekedési terület szélesítése kerékpárút és autóbussz várakozóhely, és a gyalogút jelenlegi szűk keresztmetszetéből adódó gyalogos-kerékpáros közlekedési konfliktusok megoldódnak

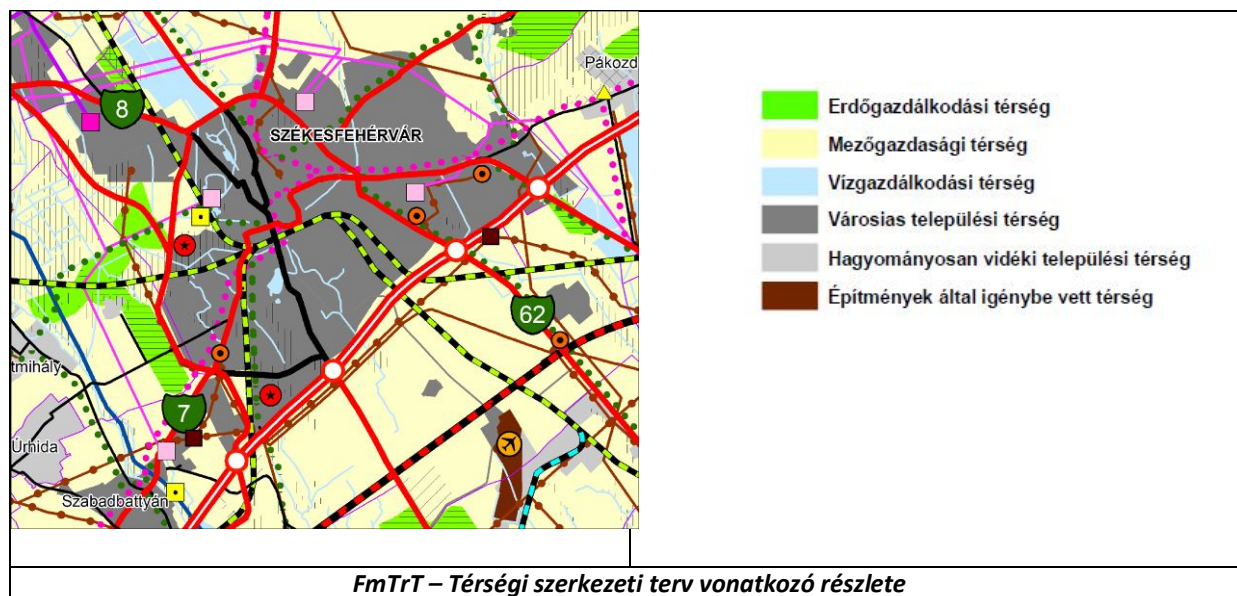
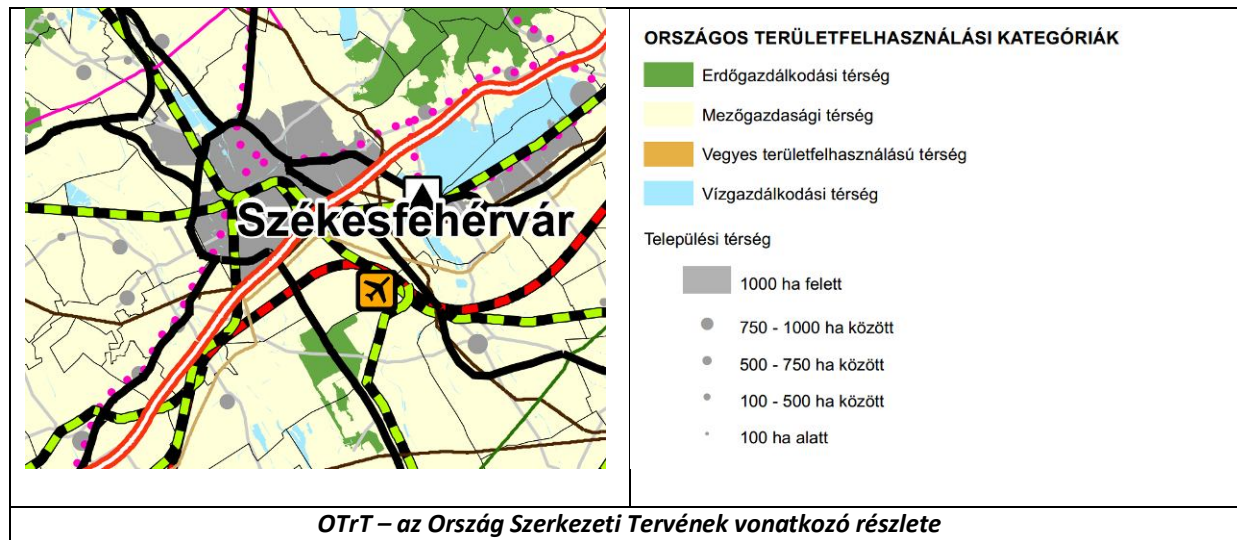


•



### 3. A TERÜLETRENDEZÉSI TERVEK ÉS A TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVEK ÖSSZHANGJÁT IGAZOLÓ TÉRKÉP ÉS LEÍRÁS

A tárgyi módosítás az egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi CCXXIX. törvénnyel (továbbiakban: **MTv.**) módosított Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: **OTrT**) előírásaival, valamint Fejér megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2009. (II. 13.) K. r. sz. rendelet (továbbiakban: **FmTrT**) előírásaival **összhangban van.**



**OTrT 9.§ (6) A településrendezési eszközök készítése során**

- az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és az egyedi építmények helyét a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,
- az országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatoknak a település közigazgatási területére vetített hossza legfeljebb  $\pm 5\%$ -kal térhet el a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, kivéve, ha a területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat alapján lefolytatott területrendezési hatósági eljárás szerint nagyobb eltérés indokolt.

**FmTrT 7.§ (1) Az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalait és az egyedi építmények helyét a megyei területrendezési tervekben, valamint az érintett települések településrendezési tervében kell meghatározni.**

**Tárgyi módosítás az alábbi térségi jelentőségű kerékpárutakat érinti:**

- Székesfehérvár – Kisbér (Komárom – Esztergom megye),
- Székesfehérvár – Tác,
- Székesfehérvár – Seregélyes

**A OTrT 9.§ (6) bekezdéssel a kerékpárutak nyomvonalának kijelölése összhangban van.**

A Déli összekötő úthálózat nyomvonalai a területrendezési tervekben nem szerepelnek, a nyomvonalak települési térségen haladnak.

**A tárgyi módosítás az OTrT 6.§-a szerinti, a térségi területfelhasználási kategóriákra vonatkozó szabályokkal nem ellentétes.**

**A tárgyi módosítás az OTrT 7.§-a szerinti a területfelhasználásra vonatkozó általános szabályokkal nem ellentétes.**

**A módosítás hatálya alá tartozó területek a hatályos FmTrT-ben lehatárolt alábbi térségi (országos és megyei) övezetekkel nem érintettek, azaz a vonatkozó előírások, a tárgyi módosítás tekintetében nem relevánsak:**

országos övezetek:

- Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete (Mtv. módosította az előírásokat)
- Kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi terület övezete (Mtv. módosította az előírásokat)

megyei övezetek:

- Magterület övezete (Mtv. módosította az előírásokat)
- Pufferterület övezete (Mtv. módosította az előírásokat)
- Erdőtelepítésre alkalmas terület övezete (Mtv. módosította az előírásokat)
- Rendszeresen belvízjárta terület övezete (Mtv. módosította az előírásokat)
- Földtani veszélyforrás területének övezete (Mtv. módosította az előírásokat)

**Az OTrT 31/B. § e) és g) bekezdése alapján településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál nem kell alkalmazni a megszüntetett térségi övezetekre vonatkozó előírásokat, mivel azokat az Mtv. megszüntetette:**

- Országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete
- Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete
- Országos komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezete
- Térségi komplex tájrehabilitációt igénylő terület övezet
- Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezete
- Felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területének övezete
- Ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezete
- Együtt tervezhető térségek övezete
- Világörökség és világörökség-várományos terület övezete
- Történelmi települési terület övezete
- Nagyvízi meder övezete
- Vízerózióknak kitett terület övezete
- Szélérozióknak kitett terület övezete

**A módosítás hatálya alá tartozó terület érintett a hatályos FmTrT szerinti alábbi országos övezetekkel:**

Az OTrT 31/B. § f) bekezdése alapján azokra az országos övezetekre, amelyeket a kiemelt térségi és megyei területrendezési terv alkalmaz, azonban a rá vonatkozó előírásokat az MTv. módosította, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál e törvénynek az MTv.-vel megállapított övezeti előírásait kell alkalmazni.

- Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete (Mtv. módosította az előírásokat) **Az 1. számú módosítás területét érinti, a Déli Összekötő úthálózat 3. és 4. üteme tekintetében. A településrendezési eszközök nem módosulnak az érintett területen, beépítésre szánt terület kijelölése, bányatelek megállapítás nem történik, azaz a tárgyi módosítás az OTrT 13/A § előírásaival nem ellentétes.**

**OTrT 13/A. §<sup>38</sup> (1) Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezetében beépítésre szánt terület csak kivételesen, egyéb lehetőség hiányában területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki.**

**(2) Az övezetben külszíni bányatelek megállapítani és bányászati tevékenységet engedélyezni a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet.**



**A módosítás hatálya alá tartozó terület érintett a hatályos FmTrT szerinti alábbi megyei övezetekkel:**

Az OTrT 31/B. § h) bekezdése alapján azokat a kiemelt térségi és megyei övezeteket, amelyeket a megyei területrendezési terv megállapít, azonban a rá vonatkozó előírásokat az MTv. módosította, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál e törvénynek az MTv.-vel megállapított övezeti előírásaival kell alkalmazni.

- **Ökológiai folyosó övezete (Mtv. módosította az előírásokat) minimálisan érinti a 4 és 5 számú módosítás**

*OTrT 18. § (1) Az ökológiai folyosó övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha:*

- a) a települési területet az ökológiai folyosó vagy a magterület és az ökológiai folyosó körülzárja, és*
- b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja.*

*(2) Az (1) bekezdésben szereplő kivételek együttes fennállása esetén, a beépítésre szánt terület területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki. Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e az ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése.*

*(3)*

*(4) Az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az erőművek és kiserőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.*

*(5) Az övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető.*

**A fenti előírások a (4) bekezdés kivételével nem relevánsak. A településrendezési eszközök módosítása során a 4. és az 5 számú területen beépítésre szánt terület kijelölése nem történik, illetve a külszíni bányatelek megállapítása, bányászati tevékenység engedélyezése sem.**

OTrT 31/B. § l) bekezdése alapján azon új országos, kiemelt térségi és megyei övezeteket, amelyeket az MTv. állapított meg, azonban a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben még nem kerültek alkalmazásra, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál az OTrT MTv.-vel megállapított **12/A. § (1) bekezdése** és övezeti előírásai szerint kell lehatárolni és alkalmazni

Az OTrT 12/A. § (1) bekezdés szerint a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során a 12. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt térségi övezetek által érintett területeket az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatos állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről szóló kormányrendelet szerint, az abban meghatározott államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatása figyelembevételével kell lehatárolni.

A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési tervek készítése során az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatosan állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről és az eljárás részletes szabályairól 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet szerint:

- **jó termőhelyi adottságú szántóterület**

A Földmérési és Távérzékelési Intézet nem válaszolt a megkeresésre

Az OTRT melléklete szerint az 1. számú területen a Déli összekötő úthálózat nyomvonalával minimálisan érintett az övezet

Az OTrT 13/B. § A településrendezési eszközökben a jó termőhelyi adottságú szántóterület övezetét a mezőgazdasági terület területfelhasználási egység kijelölésénél figyelembe kell venni.

Tárgyi módosítás során mezőgazdasági terület kijelölés nem történik az 1. számú területen, a módosítás az OTrT 13/B. § -al nem ellentétes

- **világörökségi és világörökségi várományos terület**

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ nem küldött adatszolgáltatást a világörökségi és világörökségi várományos terület tekintetében, nem válaszolt a megkeresésre.

Az OTrT melléklete szerint Székesfehérvár MJV közigazgatási területe nem tartozik a világörökségi és világörökségi várományos terület övezetébe.

- **országos vízminőség-védelmi terület**

**1. és az 5. számú módosítás érintett**

A módosítás hatálya alá tartozó terület az OTrT mellékletében ábrázoltak szerint érintett az övezettel.

Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság FEJÉR MEGYEI SZAKASZMÉRNÖKSÉGE levelében az alábbiakat válaszolta:

„Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/7. számú melléklete szerint Székesfehérvár közigazgatási területe érinti az országos vízminőség-védelmi terület övezetét.”

*OTrT 15. § (1) Az országos vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről a kiemelt térség és a megye területrendezési tervében rendelkezni kell.*

*(2) Az övezetbe tartozó települések településrendezési eszközeinek készítése során ki kell jelölni a vízvédellel érintett területeket, és a helyi építési szabályzatban az építési övezetre vagy övezetre vonatkozó szabályokat kell megállapítani.*

*(3) Az övezetben bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni.*

A hatályos településrendezési eszközökben a vízvédellel érintett területek kijelölése az OTrT-vel összhangban megtörtént, tárgyi eljárásban nem módosulnak.

A bányászati tevékenységre vonatkozó előírás a tárgyi módosítás tekintetében nem releváns. A módosítás a fenti előírásokkal nem ellentétes.

- **nagyvízi meder és a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szükségtározók területe.**

A módosítás hatálya alá tartozó terület az OTrT mellékletében ábrázoltak szerint egyértelműen nem érintett az övezettel

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Fejér megyei Szakasz mérnöksége válaszolt az adatszolgáltatás kérésre, a fenti övezetről nem tett említést.

- **ásványi nyersanyagvagyon-terület, - megyei övezet, mely a megyei területrendezési tervben még nem került alkalmazásra**

*OTrT 19/B.§ (1) Az ásványi nyersanyagvagyon-terület övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.*

*(2) Az (1) bekezdés szerint kijelölt területen, a településrendezési eszközökben csak olyan területfelhasználási egység, építési övezet vagy övezet jelölhető ki, amely az ásványi nyersanyagvagyon távlati kitermelését nem lehetetleníti el.*

Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály az adatszolgáltatásra kötelezett. Válaszában az alábbiakat írta:

„A Veszprémi Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) tárgyi tervezettel kapcsolatos véleménykérő megkeresésükre közli, hogy a Bányafelügyelet a szakterületébe tartozó kérdései tekintetében nem érintett, észrevétel nem tesz, kifogást nem emel a módosításokkal szemben. A Bányafelügyelet szakterületét illetően, szükségtelen környezeti vizsgálat készítése.

A Bányafelügyelet, a tervezett módosításokkal kapcsolatos további eljárásban nem kíván részt venni.”

- **Tájképvédelmi szempontból kiemelt terület**

**Az 5. számú terület érintett az övezettel**

*OTrT 14/A. § (1) A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete területét a kiemelt térségi és megyei területrendezési terv és annak alapján a településszerkezeti terv pontosítja.*

*(2) Az övezet (1) bekezdés szerint pontosított lehatárolása által érintett területre a kiemelt térség és a megye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg helyi jellemzőit, valamint a település teljes közigazgatási területére készülő településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében meg kell határozni a tájjelleg megőrzendő elemeit, elemegyütteseit, valamint a tájképi egység és a természeti adottságokhoz igazodó hagyományos tájhasználat helyi jellemzőit.*

*(3) Az övezet (1) bekezdés szerint pontosított lehatárolása által érintett területre a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat fennmaradása érdekében a helyi építési szabályzatban meg kell határozni a területhasználatra és az építmények tájba illeszkedésére vonatkozó szabályokat.*

*(4) A helyi építési szabályzat az építmények tájba illeszkedésének bemutatására látványterv készítését írhatja elő és a készítésre vonatkozó követelményeket határozhatja meg.*



(5) Az övezetben bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni.

(6) Az övezetben a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, erőműveket és kiserőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell elhelyezni.

**A településrendezési eszközök tárgyi módosítása során ábrázolt nyomvonalak összhangban van a fenti jogszabályi helyek előírásaival.**

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság válaszelevelében az alábbiakat nyilatkozta: „A benyújtott tájékoztató anyagban bemutatott módosítási elképzelésekhez tartozó tervezési területek egy kivétellel nem érintenek országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet.

Az 5. számmal jelzett módosításhoz tartozó tervezési terület azonban részben bele tartozik azonban az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTvT.) meghatározott tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetébe, továbbá az OTvT-ben és Fejér Megye Közgyűlésének Fejér Megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2009.(11. 13.) K. R. Sz. rendeletében lehatárolt országos Ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó övezetébe (ahogyan az a tájékoztató 7. oldalán említésre is kerül).

A módosítás (kerékpárút kijelölése) tájkép- és természetvédelmi érdekeket egyébként nem sért, a tervezett kerékpárút nyomvonalának a rendezési terveken való feltüntetésével szemben nem emelünk kifogást, de felhívjuk a figyelmet, hogy az OTvT. 18. § (4) bekezdés értelmében az

ökológiai folyosó övezetben a közlekedési infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala az ökológiai folyosó természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával helyezhető el.

A megkeresés mellékletében foglalt módosítások jóváhagyása ellen a fentiek értelmében táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást, az eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni.”

#### 4. TÁJRENDEZÉSI JAVASLAT

**A településrendezési eszközök tárgyi módosítása során ábrázolt nyomvonalak kijelölése és megvalósítása a táj- és természetvédelem érdekeivel összhangban az alábbiak szerint történt, illetve történhet:**

- A tervezett közlekedési nyomvonalak elkerülik az országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területeket, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (Natura 2000 területet) és egy kivétellel nem érintenek országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területeket sem.
- A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetét, továbbá az országos Ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét érintő Székesfehérvár - Sárkeresztési várostérségi kerékpárút kiépítése tájkép- és természetvédelmi érdekeket nem sért. A kerékpárút az ökológiai folyosó természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával kerülhet elhelyezésre.
- A tervezett létesítmények megvalósítása részben termőföld igénybevétellel jár. A módosítás hatálya alá tartozó utak környezetében a hatályos településfejlesztési program és a hatályos településrendezési eszközök alapján is jelentős tájhasználat változásra kell számítani. A város jelenlegi déli belterületi határa és az M7 autópálya közötti terület a tervezett városfejlesztés során gazdasági és intézményi területrészekké válik. A tervezett új területhasználat megvalósításáig a módosítási területek mezőgazdasági művelését fenn kell tartani.
- Gondoskodni szükséges a tervezett létesítmények tájbaillesztéséről, megfelelő szegélynövényzet, fa- és cserjesorok, védősávok telepítéséről – különösen a nyomvonalak értékes élőhelyek és lakóhelyek felé eső oldalain. Az utak mentén kialakítandó zöldfelületek az izolációs hatást kompenzáló élőhelyként is kell, hogy szolgáljanak.
- A tervezett autópályák kiépítésénél kiemelt jelentőségű a felszíni vizek biztonságos elvezetése, az útpályáról elfolyó csapadékvizek olajfogyó mőtárgyon keresztül engedhetők a befogadóba, hogy ne veszélyeztesse a Sóstó és a Sóstói vízbázis környezeti állapotát.
- A Székesfehérvár – Tác/Gorsium kerékpárút két nyomvonalváltozata közül az erdőterületet keletről elkerülő, kisebb élőhely-zavarással járó, a kialakult külterületi úthálózat nyomvonalán, erdőterület igénybe vétele nélkül megvalósítható nyomvonal-változat kialakítása tervezett.

**Legközelebbi országos jelentőségű természetvédelmi érték a Székesfehérvári Homokbánya Természetvédelmi Terület (TT), melynek legközelebbi távolsága a 2/b ütem nyugati végétől (a Sárkeresztúri úti csatlakozástól) mintegy 230 m.** A Sárkeresztúri úton folyó nagy forgalom, valamint a TT erdőállománya miatt a vizsgált út építése, üzemeltetése sem lesz hatással a védett területre és látványkapcsolat sincs. **Natura 2000 védettségű területek a vizsgált nyomvonalak 4 km-es környezetében nincsenek, hatással nem kell számolni.** Helyi jelentőségű védett természeti területek vagy értékek sincsenek a közelben, mivel ezek Székesfehérvár MJV belterületén és a várostól É-ra találhatók.

Az Országos ökológiai hálózat elemei közül a 2/b útszakasz keleti felétől délre, legközelebb mintegy 75 méterre a Hálózat legmagasabb rendű egysége, a magterület található. Ez a mintegy 8 hektáros, amorf, amöbyszerű alakú terület szigetként ékelődik a környező szántóföldek közé. Mély fekvésű, lassú lefolyású, fűz és nyárfajok által dominált nedves környezet, de állandó vízfelületet nem találtunk. A környező területek felszíni csapadékvize gyűlik itt össze, ami elpárolog vagy a mélybe szivárog. A tervezett útszakasz és a magterület közötti távolság viszonylag nagy, a látványkapcsolat közvetlen előtérként (300 m-en belül) érvényesül, de **káros hatás, veszély vagy az élőhely megszűnése nem feltételezhető sem az építési, sem az üzemelési szakaszban.**

Az 5. számmal jelzett módosításhoz (Székesfehérvár - Sárkeresztési várostérségi kerékpárút) tartozó tervezési terület **részben bele tartozik az Országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó övezetébe.** A módosítás (kerékpárút kijelölése) **természetvédelmi érdekeket nem sért,** a tervezett kerékpárút nyomvonalának a rendezési terveken való feltüntetésével szemben az előzetes véleményezési szakaszban a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság nem emelt kifogást.

#### A TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV MÓDOSÍTÁSA, BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK EGYENSÚLY

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Tv. (Étv.)7.§ (3) bek. b) pontja szerint újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet. A tervek készítésekor a területek biológiai aktivitásértékét a 9/2007. (IV.3.) ÖTM rendelet, mint a törvényben hivatkozott külön jogszabály előírásai szerint kell számítani.

**A termódosítás során új beépítésre szánt terület kijelölésére kerül sor, a módosítás hatálya alá tartozó területeken kijelölt új utak környezetében a területfelhasználás kis mértékben módosul, ezért a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások alapján a biológiai aktivitásérték szinten tartásának igazolása, a biológiai aktivitásérték számítása szükséges.**

#### BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZÁMÍTÁS

HATÁLYOS				TERVEZETT			
Területfelhasználás	index	terület (ha)	BAÉ	Területfelhasználat	index	terület (ha)	BAÉ
Ln	0,6	1,01	0,606	Ln	0,6	1,01	0,606
Lke	2,7	68,29	184,383	Lke	2,7	68,07	183,789
Vt	0,5	30,74	15,37	Vt	0,5	30,09	15,045
Vk	0,5	17,38	8,69	Vk	0,5	17,36	8,68
Gksz	0,4	247,31	98,924	Gksz	0,4	232,42	92,968
Gip	0,4	3,94	1,576	Gip	0,4	5,36	2,144
Kz	3	1,67	5,01	Kz	3	1,67	5,01
Kkm	0,5	0,44	0,22	Kkm	0,5	0,44	0,22
KÖu-1	0,5	49,64	24,82	KÖu-1	0,5	60,65	30,325
KÖu-2 KÖu	0,6	55,26	33,156	KÖu-2 és KÖu	0,6	57,23	34,338
KÖk	0,6	51,62	30,972	KÖk	0,6	56,04	33,624
Z	6	2,86	17,16	Z	6	1,32	7,92
Ev	9	7,62	68,58	Ev	9	9,54	85,86
Eg	9	102,37	921,33	Eg	9	110,5	994,5
Má	3,7	774,12	2864,244	Má	3,7	764,56	2828,872
Mk	5	12,13	60,65	Mk	5	12,13	60,65
V	6	6,87	41,22	V	6	4,88	29,28
<b>ÖSSZESEN</b>		<b>1433,27</b>	<b>4376,911</b>	<b>ÖSSZESEN</b>		<b>1433,27</b>	<b>4413,831</b>

**A biológiai aktivitás érték a módosítások területét bemutató számítások szerint a változtatás előtti szinthez képest 36,92 értékkel nő, tehát az Étv. 7.§ (3) bek. b) pontja előírásainak a módosítás megfelel.**



## 5. KÖRNYEZETALAKÍTÁSI – KÖRNYEZETVÉDELMI JAVASLAT

A településrendezési eszközök jelen módosítása az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. Rendelet (továbbiakban: **R.**) 1. § (3) bekezdésének hatálya alá tartozik, amelynek értelmében a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségessége a várható környezeti hatás jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el.

A KV. Rendelet 3. § értelmében a településrendezési tervek elfogadásáért felelős szervnek - az önkormányzatnak - a feladata annak eldöntése, hogy a tervezés előrehaladását figyelembe véve előírja-e a környezeti vizsgálat lefolytatását.

A kidolgozó, azaz az Önkormányzat tekintettel arra, hogy a településszerkezetet meghatározó infrastruktúra hálózati elemek képezik a módosítás tárgyát, *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) szerinti **környezeti vizsgálat lefolytatása mellett döntött, melyről a környezet védelméért felelős szerveket tájékoztatta előzetes tájékoztatási szakasszal egyidejűleg**, valamint a R. 7. § (1) *A környezeti értékelés konkrét tartalmának és részletezettségének (a továbbiakban: tematika) megállapításához a kidolgozó kikerlte a környezet védelméért felelős szervek szakmai véleményét, azaz, hogy a R. 7.§ (1) bekezdés alapján a környezeti értékelés a R. 4. számú mellékletében rögzített tartalommal és részletezettséggel történő elkészítését megfelelőnek tartja-e.*

A „Déli összekötő úthálózat” fejlesztés és a tervezett kerékpárforgalmi létesítmények vonatkozásában tervezett közlekedési fejlesztések megvalósításához szükséges termódosítás a várható kedvezőtlen környezeti hatások minimalizálása érdekében a tervi előzmények és a környezetvédelemért felelős államigazgatási szervek előzetes véleményeinek figyelembe vételével készült. A környezeti értékelés alapján a tervben érvényre jutottak a környezetvédelmi szempontok is a műszaki és gazdaságossági szempontokat mellett. A környezeti értékelés alapján **a terv megvalósítása a várható környezeti hatásokat értékelve környezetvédelmi és értékvédelmi szempontból elfogadható, és közvetett hatásait figyelembe véve inkább kedvező.**

A tervezett közlekedési nyomvonalak elkerülik a védett, vagy védelemre tervezett természeti területeket, és egy kivétellel nem érintenek országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területeket sem. A tervezett közlekedési létesítmények zömében már meglévő nyomvonalak igénybevitelével tervezettek, így a termőföldek igénybevétele elfogadható mértékű.

A tervezett kerékpárutak kialakítása csak átmenetileg, az építés fázisában jár számottevő környezeti hatással és a létesítmények természetre, tájra, környezetre való hatása is elhanyagolható mértékű.

A Déli összekötő úthálózat kialakítása, fejlesztése jelentősebb környezeti hatással jár: közvetlen hatásterületen a hatások kis mértékben kedvezőtlenek, de a közvetett hatásterületet nézve kedvező hatásokkal kell számolni. A tervezett fejlesztés indokolt és elfogadható mértékű.

A közvetlen hatásterületen a forgalomnövekedésből adódóan kell számolni fokozottabb zajterheléssel és légszennyező anyag kibocsátással. Konfliktusos elemként a 2/c ütem és a „3” és „4” ütem lakóterületekhez közel vezetett nyomvonalai értékelhetők, amely elemeknél a továbbtervezés során kell vizsgálni a zajterhelés várható mértékét és a zajvédelmi beavatkozások (pl. zajárnyékoló létesítmények) szükségességét.

Összességében megállapítható, hogy a terv megvalósításának környezeti következményei a vonatkozó környezetvédelmi előírások betartása, a szabályozás előírásainak érvényesítése mellett a lakókörnyezet és a természeti környezet, az emberre gyakorolt hatások szempontjából megfelelő. A terv megvalósulása esetén jelentős mértékű, a környezet jó állapotát veszélyeztető környezeti hatások bekövetkezése a terv távlatán túl sem várható, nem prognosztizálható.

### Termőföld védelme

A mezőgazdasági területeken a termőföld más célú hasznosításával tervezett változtatások megvalósítása *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tvt.) hatálya alá tartozik. A más célú igénybevitel csak kivételesen, első sorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevitelével – kivéve a helyhez kötött beruházások esetét – valósítható meg. A Tvt. 2.§ f) pontja meghatározza az átlagos minőségű termőföld fogalmát.

Az ingatlanügyi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal földvédelemre vonatkozó előzetes szakmai véleményében (Iktatószám: FE/09/553-8/2016) tájékoztattott, hogy Székesfehérvár MJV közigazgatási területén az átlagosnál jobb minőségű a

3-4. minőségi osztályú gyümölcsös, az 1-4. minőségi osztályú szántó, az 1-3. minőségi osztályú legelő és a 4-5. minőségi osztályú rét művelési ágú termőföld.

A Kormányhivatal megállapítása szerint a tervi módosítások közül – részben átlagosnál jobb minőségű – termőföld felhasználással az 1. számú módosításban jelzett új összekötő úthálózat elemeinek megépítése jár. Tekintettel azonban a felhasználás céljára, és helyhez kötöttségére, a módosítást előzetesen nem kifogásolta. Az 1/a és 1/b ütem útszakaszai nem érintik a jelenlegi módosítás hatálya alá tartozó területeket, így a környezetvédelmi vizsgálat és a környezetvédelmi alátámasztó munkarész ezen ütemekre csak érintőlegesen terjed ki. A 2-6. számú módosítások termőföld felhasználással nem, vagy csak kis mértékben járnak, ezért azokat szintén nem kifogásolta.

Az új közlekedési elemek építése termőföld, mezőgazdasági és erdőterületek igénybevitelével, a termőföld, illetve mezőgazdasági és erdőterületek kismértékű csökkenésével, területtakarékosan történik. A tervezett nyomvonalak kijelölésénél alapvető szempont volt a lehető legkisebb termőföld igénybevitel. A létesítmények továbbtervezése során ezt a szempontot érvényesítve a szükséges területi igénybevitelt a lehető legkisebb területre kell szorítani, elsősorban az átlagosnál rosszabb minőségű termőterületek rovására. A tervezett útépitések a szomszédos mezőgazdasági területek használatát csak átmenetileg és kis mértékben zavarhatják.

A tervezett út- és kerékpárút építések a szomszédos mezőgazdasági területek használatát csak átmenetileg és kis mértékben zavarhatja..

### Talajvédelem

A jelentősebb igénybevitellel járó Déli összekötő úthálózat tervezési területét réti talajok jellemzik, löszös üledékes felépítéssel. A területen talajszennyezés nincs regisztrálva. A környezetvédelmi előírásoknak megfelelő technológiájú építésnek és üzemeltetésnek a talajra gyakorolt hatása nem jelentős mértékű. Az új közúti elemek létesítése üzemeltetése a vonatkozó előírások betartása mellett a talajszennyezés veszélye nélkül történhet.

A tervezett közlekedési létesítmények talajra vonatkozó **közvetlen hatásterülete** az építés által igénybe vett terület. Ezen a területen belül érheti közvetlen hatás a talajt az építés stádiumában és ezen a területen belül érheti közvetlen szennyezés havária esetén az üzemelés időszakában. A kivitelezés során a nyomvonalak mentén nagy tömegű munkagépek elhaladásával, ennek következtében kedvezőtlen mértékű talajtömörődéssel, illetve taposási kárral kell számolni. A munkák befejezését követően, a munkaterület átadását megelőzően el kell végezni az esetlegesen érintett mezőgazdasági területek rekultivációját, a talaj fellazításával, korábbi állapotának helyreállításával.

A talajok esetében a **közvetett hatásterületen** érzékelhető hatás nem várható.

Az építésre igénybe vett területen kívül a mezőgazdasági művelés alatt álló területeken a talaj semmilyen módon nem károsodhat. A mezőgazdasági művelés alól véglegesen kivonásra kerülő területekről az ott meglévő humuszos termőréteget a tényleges vastagságnak megfelelően maradéktalanul meg kell menteni. Különös figyelemmel kell lenni az eltérő humuszos termőréteg vastagságokra. Eredeti rendeltetésének megfelelő felhasználásig deponálni kell a humuszos talajt. Meg kell óvni az elmosódástól, elsodródástól és szükség szerint mechanikai eljárással gyommentesen kell tartani.

### Felszíni és felszín alatti vizek védelme

A város területe a Duna közvetlen részvízgyűjtő tervezési területen, ezen belül az 1.13. Észak- Mezőföld és Keleti-Bakony vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegységen foglal helyet, amelyre az 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervében foglaltakat figyelembe kell venni.

A Déli összekötőút 2/a – 2/b nyomvonalával érintett Váralja sor és az Alsóvárosi rétek környéke mély fekvésű vízállásos terület. A talajvíz a terep alatti 3,0 m és a terep közvetlen közelében várható. A Talajvizsgálati jelentés szerint 2016. március-júliusában a vizsgált pontokon a talajvíz 3 m mélységben volt, összefüggő talajvíz nem jelentkezett. A jelenlegi ismeretek birtokában a nyomvonalvezetéseket érintően vízvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

A Déli összekötő úthálózat tervezési területének felszíni vízfolyása a Basa árok, melyet keresztes a tervezett útvonalak nyomvonala. A Sós tó rehabilitációjával a Basa árok vizét bevezetik a tóba, tehát a vízfolyás keresztesítésénél az esetleges vízszennyezést meg kell akadályozni. A továbbtervezésnél a megelőző intézkedéseket számba kell venni.



A területeket a felszín alatti víz állapotának érzékenysége, továbbá minőségének védelme szempontjából osztályozni kell a felszín alatti víz utánpótlódása, a földtani közeg vízvezető-képessége, valamint a megkülönböztetett védelem alatt álló területek figyelembe vételével.

A *felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen lévő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Székesfehérvár érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen fekszik. A közigazgatási terület csekély hányada kevésbé érzékeny besorolású. A felszín alatti víz és a földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékeket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg. A szennyeződéserzékenység miatt a tervezett közlekedési létesítmények megvalósításakor a talaj, a földtani közeg, a felszín alatti vizek szennyeződését el kell kerülni.

A település területét két közcélú ivóvízbázis védelmére lehatárolt, illetve kijelölt hidrogeológiai védőterület érinti: a város vízellátását szolgáló Aszalvölgyi- és a Sóstói vízbázisok védőterülete. A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság előzetes véleménye (Iktatószám: FM-0086-0008/2016) alapján a **Déli összekötő úthálózat fejlesztési ütemeinek nyomvonalai közül a 2/b és a 4. ütem nyomvonalai érintik a Sóstói vízbázis 50 éves elérési idejű hidrogeológiai védőterületét.** A kerékpárutak létesítésének, korszerűsítésének megadott nyomvonalai vízbázisvédelmi területet nem érintenek.

A *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének megfelelően az utakat csak vízzáróan burkolt csapadékvízáró rendszerrel szabad kialakítani.

A felszíni vízvezetés biztonságos elvezetése a létesítménytervezés során biztosítható. A tervezett közútszakaszokon az útburkolatról lefolyó vizek esetleges tisztítása (pl. olajfogó beépítése) tervezési feladat, a csapadékvizek elvezetése, azok felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának vizsgálatára a vízjogi engedélyezési eljárásban kerül sor.

Székesfehérvár nyugati része (Feketehegy, Szárazrét, Maroshegy) a 04.05. Cece-Ősi belvízvédelmi öblözetbe tartozik, ezért a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletnek a vonatkozó előírásait figyelembe kell venni.

A tervezett létesítmények a felszíni és felszín alatti vízhasználatokra nincsenek jelentős hatással, a vízkészlet-gazdálkodást sem mennyiségileg, sem minőségileg nem befolyásolják.

A **felszíni vizek** esetében a közvetlen hatásterületet az építési munkák és a havária helyzetek határozzák meg. Ezen a területen a lefolyó csapadékvizekkel bemosódó felszíni szennyezések hatásai érvényesülhetnek. A **felszín alatti vizek** tekintetében **közvetlen hatásterület** nem jelölhető ki. A felszíni és felszín alatti vizek esetében a **közvetett hatásterületen** érzékelhető hatás nem várható.

#### Levegőtisztaság- védelem

Székesfehérvár területe a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 4. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A település területe az egyes légszennyező anyagok tekintetében az alábbi légszennyezettségi zónacsoportokba tartozik:

- kéndioxid: F,
- nitrogéndioxid: C,
- szénmonoxid: F,
- szilárd (PM10): D,
- benzol: F

C: a légszennyezettség a határérték és a tűrészhatár között van.

D: a légszennyezettség egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső vizsgálati küszöb és a légszennyezettségi határérték között van.

E: a légszennyezettség a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van.

F: a légszennyezettség az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.

A zónában nincs a légszennyezettségi határérték feletti zónacsoport.

A térség levegőtisztaság védelmi helyzetét alapvetően a gépjármű-közlekedésből, az lakossági egyedi tüzelőberendezésekből, a mezőgazdasági tevékenységből (a mezőgazdasági területek műveléséből, lokálisan az állattartásból) származó légszennyezés határozza meg és befolyásolja.

Összességében a város levegője jónak tekinthető, azonban elsősorban az egyre növekvő gépjármű forgalom miatt a nagy forgalmú helyeken és azok közelében fordulnak elő határérték feletti koncentrációk. A jövőt illetően a közlekedés által okozott kedvezőtlen hatással ezeken a helyeken fokozottan kell számolni. A téli időszakban az időjárási körülmények kedvezőtlen alakulása következtében, megemelkedő szállópor koncentráció miatt időnként előfordult, hogy a szmogriadó tájékoztatási fokozatának elrendelésére volt szükség.

A környezeti értékelés alapján a tervezett közúti nyomvonalakon az átmenő gépkocsi forgalom a jelenlegi alapállapothoz képest nyilvánvalóan légszennyezést okoz, azonban a közvetett hatást tekintve a jelenlegi utakon a forgalom mértéke csökken, tehát a **közvetett hatás, mindenképpen** pozitív.

A forgalmi viszonyok alakulásánál figyelembe kell venni a vasútállomás térségében tervezett intermodális csomópont projekt (a továbbiakban: IMCS) hatásait. A *Székesfehérvári Intermodális Regionális Közösségi Közlekedési Központ kialakítása - Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány* megállapításai alapján a déli tehermentesítő út megépítése és a Mártírok útjára történő bekötése összességében légszennyezettségi szempontból előnyösnek tekinthető, mivel az ez által tehermentesített, a vasúttól északra fekvő, légszennyezettségi szempontból érzékenyebb területeken javul a levegőminőség.

A közúti forgalom növekedését a várakozások szerint jelentős mértékben kompenzálja a járműállomány korszerűsödéséből adódó fajlagos emisszió-csökkenés. A fenti tanulmányterv keretében elvégzett közelítő terjedés-számítások alapján megállapítható, hogy a **forgalom-növekedés és a fajlagos emisszió-csökkenés együttes hatásaként a meglévő megközelítési útvonalak mentén várhatóan nem következik be kritikus változás a légszennyezettségi állapotban.** A legjelentősebb légszennyezettség-növekedés a Széchenyi utca Új Váralja sor és Csíkvári utcai körforgalom közötti szakasza mentén, az úttengelytől mintegy 14-17 m-re található lakóházaknál várható. Ez a kedvezőtlen légszennyezettségi változás a déli tehermentesítő út nyugati szakaszának – preferáltan egy ütemben történő – megépítéséig áll fenn, tehát várhatóan átmenetinek tekinthető.

Az építési gépjármű forgalomból eredő vonalas jellegű levegőszennyezés az építési időszak alatt átmeneti minimális levegőminőség-romlást eredményez, de ez – megfelelő felvonulási útvonalak kijelölésével – lakott és védett területeket kevésbé érint.

Az építéssel és üzemeltetéssel kapcsolatosan levegőtisztaság-védelmi szempontból a **közvetlen hatásterület** egy, a tervezett nyomvonalaktól számított 100-100 m széles sáv.

#### Zaj- és rezgésvédelem

A települési környezeti zajvédelem követelményeit a *zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet és a *zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló új 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban ZHR) előírásai határozzák meg.

A termódobosításban szereplő közlekedési létesítmények továbbtervezése során az alábbi határértékek teljesülését kell biztosítani a védendő területeken:

A környezeti értékelés megállapításai alapján a kerékpáros infrastruktúra fejlesztése közvetett módon a közúti forgalom és egyúttal a zajterhelés csökkenését célozza, így zajterhelési szempontból nem tekinthető konfliktustényezőnek.

A zajterhelés szempontjából releváns, a Déli összekötő úthálózatához kapcsolódó tervi elemek, új nyomvonalak a 2/c ütem és a „3” és „4” ütem nyomvonalak kivételével zajterhelésre kevésbé érzékeny gazdasági illetve jelenleg mezőgazdasági (távlatban szintén gazdasági) területeket érintenek és a fejlesztés alapvető célja a belsőbb területek (és többek között a fentiekben felsorolt útszakaszok) forgalmát mérséklő elkerülő nyomvonalak biztosítása.

A 2/c ütem vasút mellett vezetett nyomvonala meglévő lakóterülethez közel került kijelölésre, várhatóan tovább növelve az alapvetően vasúti közlekedésből eredő zajterhelést. A hatályos szabályozásban is biztosított nyomvonal az Eötvös utcai lakóterület közelségében, a nyugati szakaszon a lakótelkek határáról csak néhány méterre halad. A „3” és „4” ütem nyugati



nyomvonalszakasza meglévő és tervezett kertvárosias lakóterülethez (Órhalmiszőlők) közel halad, ugyanakkor e tekintetben csak helybiztosítás történik a szerkezeti tervben, szabályozás nem. **A lakóterületekhez közel eső útszakaszok esetén a továbbtervezés során kell vizsgálni a zajterhelés várható mértékét és a zajvédelmi beavatkozások (pl. zajárnyékoló létesítmények) szükségességét.**

A Székesfehérvári Intermodális Regionális Közösségi Közlekedési Központ kialakítása - Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány keretében az IMCS megvalósításával a meglévő megközelítési útvonalakon prognosztizált forgalom-növekedésből adódó zajterhelés változás előrejelzéséhez az érintett útszakaszokon kijelölt immissziós pontokra kiszámították a 2018-ban VELE és NÉLKÜLE állapotban várható közlekedési eredetű zajterhelést. A számított zajterhelések alapján, a jelen tervezéssel érintett terület, meglévő közlekedési létesítményeire vonatkozóan a 2018-as VELE és NÉLKÜLE állapot összehasonlításáról a következő megállapítások tehetők:

- A vizsgált szakaszok többségén a VELE állapotban alacsonyabb zajterhelés várható, amelynek oka a déli tehermentesítő út hatása.
- A jelenleginél magasabb zajterhelés a Prohászka O. út Belváros és Horvát I. u. közötti szakaszán; a Deák F. u. Belváros és Horvát I. u. közötti szakaszán; a Horvát I. u. Prohászka O. út és Deák F. u. közötti szakaszán; továbbá a Béke téren, a tervezett két, körforgalom közötti szakaszon várható, de a kritikus immissziós pontokon a várható terhelés többnyire a határérték alatt marad.
- A Széchenyi utca Új Váralja sor és Csíkvári utcai körforgalom közötti szakaszán mind a nappali, mind az éjjeli terhelés magasabb a VELE állapotban, és az ezen a szakaszon kritikusnak tekintett immissziós ponton mind a VELE, mind a NÉLKÜLE állapotban meghaladja a terhelés a nappali, illetve az éjjeli határértékeket, az éjjeli esetben a meghaladás jelentősnek tekinthető. Ez a kedvezőtlen zajterhelési változás a déli tehermentesítő út nyugati szakaszának – preferáltan egy ütemben történő – megépítéséig áll fenn, tehát várhatóan átmenetinek tekinthető.

A tervezett **Déli összekötő úthálózat tehát a közvetlen hatásterületen negatív, a közvetett hatásterületet nézve azonban pozitív irányban befolyásolja a közlekedési zajterhelés szintjét.** A tervezett közúti létesítmények építésével és üzemelésével kapcsolatos zajterhelés **közvetlen hatásterületének** a zaj helyi terjedését befolyásoló adottságokat figyelembe véve, a nyomvonalak kb. 100-100 m-es környezete tekinthető.

**Közvetett hatásterületként** a közvetlen hatásterületen túli területek, a fejlesztés által tehermentesített, befolyásolt terület, végső soron a város teljes területe tekinthető.

#### Hulladékgazdálkodás

Hulladékgazdálkodási szempontból közvetlen hatásterületnek az építési terület tekinthető, ahol az építési tevékenység során lehet hulladék keletkezésével számolni. Közvetett hatásterületet érintő hatások nem várhatóak.

A tervezett úthálózat részben már meglévő utak nyomvonalán tervezett. A bontás során jelentős mennyiségű inert hulladék keletkezése várható, amelyek (helyben történő) hasznosítása javasolt a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény vonatkozó előírásainak megfelelően. Az építési és a bontási tevékenység során keletkező hulladékok a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 15 és 17-es főcsoportjaiba sorolhatók.

Hulladékok az üzemelés ideje alatt is keletkezhetnek (zöldhulladék, üzemanyag, szénhidrogénnel szennyezett egyéb hulladékok), amelyek gyűjtéséről és kezeléséről a hatályos vonatkozó jogszabályok előírásai szerint gondoskodni szükséges. A hulladékgyűjtéséhez átmeneti tárolókra van szükség a tervezett közlekedési létesítmények építési területéhez kötődően, ahol a keletkező hulladék átmenetileg, a környezet veszélyeztetése nélkül, rövid időtartamon belül, az elszállításig deponálható, gyűjthető.

A veszélyes hulladékok gyűjtése, tárolása és elszállítása a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint történhet. A termódosítás eredményeként lehetséges területfelhasználás változáshoz köthetően nem változnak az érintett területek hulladékgazdálkodási jellemzői.

A hulladékgazdálkodás, ezen belül a szervezett hulladékgyűjtés és szállítás feltételei a település területén adottak. A belterületen a szervezett szemétszállítást közszolgáltató bevonásával az önkormányzat biztosítja. A települési hulladék a szervezett szemétszállítás keretében gyűjthető és a város területén lévő térségi hulladéklerakón ártalmatlanítható.

Az országos, illetve az arra épülő megyei hulladékgazdálkodási koncepció célkitűzéseinek, valamint a város környezetvédelmi programjában meghatározott hulladékgazdálkodási céloknak, feladatoknak megfelelően biztosítani kell a lerakással ártalmatlanítható hulladék mennyiségi csökkentését, ennek érdekében a szelektív hulladékgyűjtés helyi feltételeinek a megteremtését, egyes hulladékfajták újrahasznosításának lehetőségét. A szelektív hulladékgyűjtés megvalósulásával nyílik lehetőség az újrahasznosításra és környezetkímélő ártalmatlanításra.



## 6. KÖZLEKEDÉSI JAVASLAT

### 1. Déli összekötő út

#### Térségi kapcsolatok, meglévő állapot

A módosítással érintett területet észak-nyugatról az Új Váraljasor, észak-keletről, a 62-es sz. országos főút azaz a Seregélyesi út, dél-keletről az M7 autópálya, dél-nyugatról pedig a 62-es sz. országos közút a Sárkeresztúri út határolja.

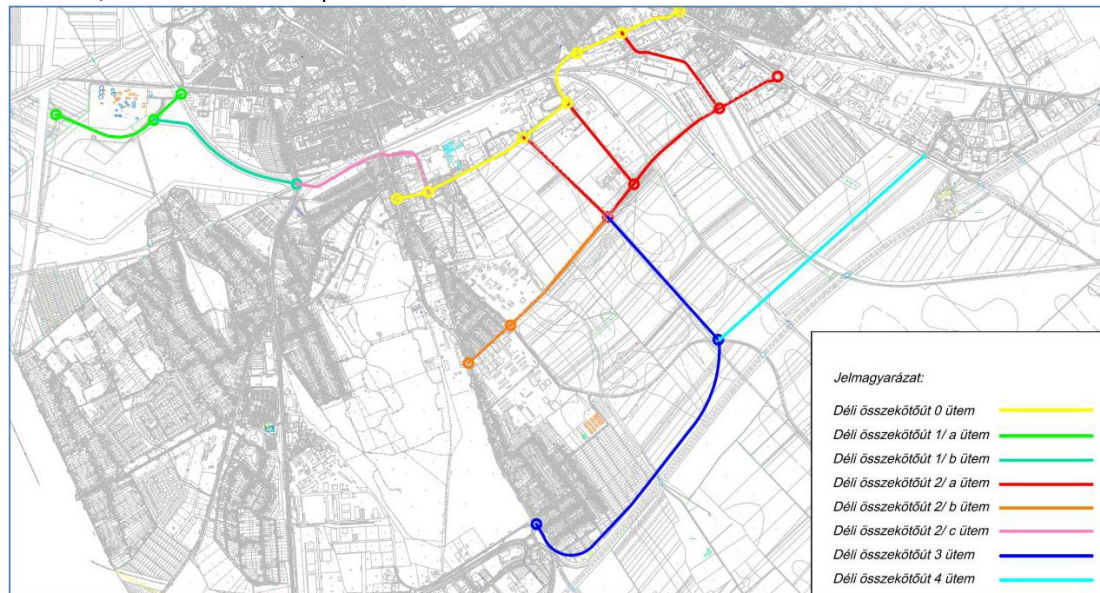
A területen halad át a 30-as sz. Budapest-Székesfehérvár, és a 44-45-ös sz. Székesfehérvár-Sárbogárd viszonylatú vasútvonal, és a Basa árok.

#### Javaslatok:

A Székesfehérvár MJV Önkormányzat Közgyűlése a 339/2010. (V.27.) határozatával elfogadott Székesfehérvár Közlekedésfejlesztési koncepcióját a Déli összekötő fejlesztési ütemei nyomvonalainak kijelölésére vonatkozóan módosította a 355/2016.(V.27.) számú határozatával. A 355/2016.(V.27.) számú határozat döntés előkészítési anyagát 2016. augusztus 5-én a Közlekedés Fejlesztés Kft. készítette.

A módosítással érintett területre tervezett összekötő hálózati elemek a következők a közlekedési koncepció szerint:

- A 62-es és a 63-as utak összekötése, az Új Váralja sor összekötése az átkötő-úttal, és a Börgöndi úttal.
- Takarodó úti, és a Raktár utcai kapcsolat.



ábra: Déli összekötőút elemei a Közlekedés Fejlesztés Kft.

#### Ez egyes ütemek leírása:

Déli összekötő út „0” ütem: A Váralja sor fejlesztését jelenti a Széchenyi úti csomópont átépítésével, az út szélesítésével és megerősítésével, valamint a vasút felett átívelő felüljáró megépítésével, a Mártírok útja összekötésével. Ezzel együtt a Mártírok útja II. ütemének felújítása és a Seregélyesi úti csomópont fejlesztése, körforgalmú csomópont kialakítása is része lesz az Székesfehérvári Községi Közlekedési Központ (intermodális csomópont) kialakításának. Ennek eredménye, hogy Öreghegy, Ráchegy területekről is el lehet jutni a déli városrészekbe a Belváros elkerülésével.

Déli összekötő út „1” ütem: Az Alsóvárosi-rét fejlesztési elképzeléseinek tervezése során szabályozási terv szinten biztosított az út nyomvonala a nyugati elkerülő út Gaja melletti csomópontja és az 1/a ütemben a Bakony utca összekötése, 1/b ütemben a Balatoni úton a Székesfehérvár-Boba vasútvonal fejlesztése során megépítendő körforgalmú csomópont között. A fejlesztés eredményeként a városközpontból új kapcsolat nyílik az elkerülő útra, ami elsősorban a Széchenyi út, és Palotai út forgalmát csökkentheti.

Déli összekötő út „2” ütem: A második ütemben történhet a Seregélyesi út összekötése a Váralja sossal és a Raktár utcával 2/a ütemben, így a „0” ütemű fejlesztéssel együtt már a Mártírok út Seregélyesi úti csomópont is tehermentesíthető lesz, a Déli Ipari Park csomópontjába történő bekötéssel. Ezzel a fejlesztéssel kettő vasútvonalat is keresztez a közút, külön szinten. Amennyiben megépül a 2/b ütem, amely a Börgöndi utat és a Sárkeresztúri utat csatolja be délebbre, így a Széchenyi út - Váralja sor csomópontját sem éri olyan terhelés, amely a csomópont kapacitásának kimerüléséhez vezet. Fontos ez azért is, mert a 2/c ütem megépítésének feltétele a 2/b ütem, illetve a Balatoni út feletti csomópont megépítése. Ezzel a Balatoni út forgalma is bekapcsolható az elkerülő úti kapcsolattal együtt egy, közvetlenül a vasút mellett vezetett úttal, amely a Széchenyi utat külön szintben keresztezi egy felüljáróval és a Régi Váralja sor nyomvonalán kapcsolódik az Új Váralja sorhoz. A fejlesztés

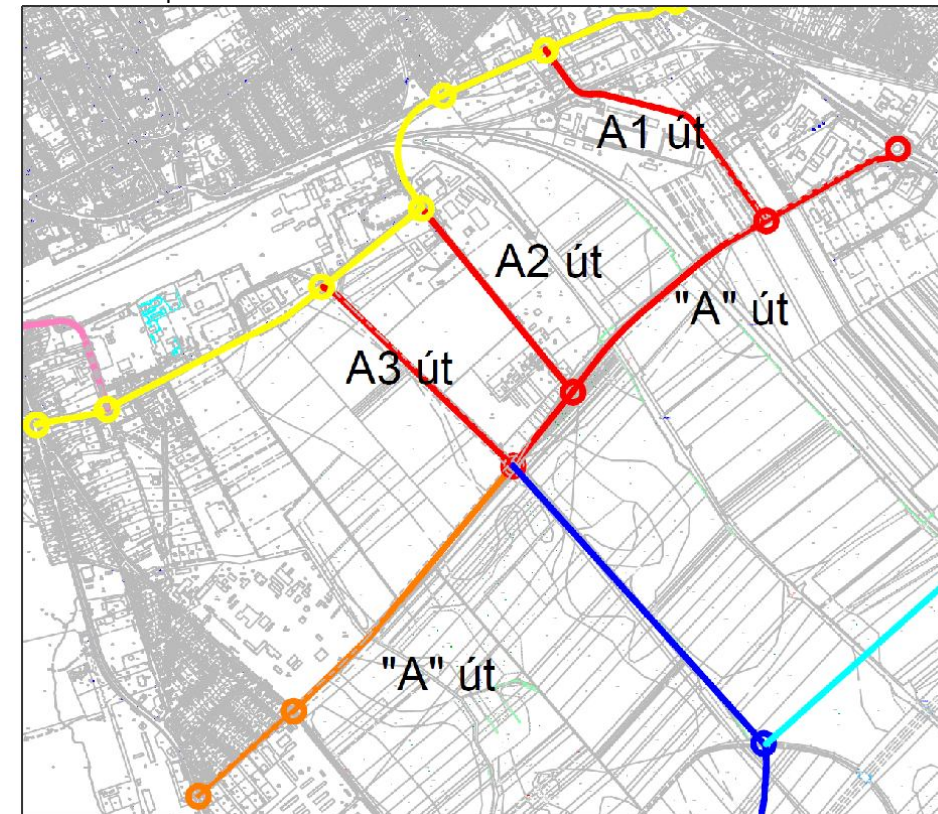
eredményeként a Jancsár háromszög úthálózatán (Bakony, Balatoni, Jancsár, Horvát István utak) is csökkenhet a forgalom, és az „1” ütemmel együtt a Palotavárosiak is új lehetőséget kapnak a délkeleti célpontok eléréséhez.

A Déli összekötő út „2” ütemmel megvalósuló útfejlesztés egyrészt a kimerült Budai út kiváltását jelenti a város Széche-nyi út - Új Váralja sor - Seregélyesi út nyomvonal menti észak-déli közlekedési tengelyével, illetve ipari területek és négy ipari park (Alba Ipari Zóna, Déli Ipari Park, Ikarusz Ipari Park, illetve a Sóstói Ipari Park) áru- és személy-forgalmi kapcsolatokba való alternatív bekötését, illetve kiszolgálását.

Az útfejlesztés tehát az ipari parkok elérhetőségét fejleszti és bekapcsolását biztosítja a város gazdasági vérkeringésébe, a területek alternatív feltárását szolgálja, városon belüli és a városi szintű gazdasági célú elérhetőséget növeli. Déli összekötő út „3” és „4” ütem: Az elfogadott koncepcióhoz illeszkedve, azt pontosítva hozza az autópályával párhuzamos újabb összeköttetést az Alba Ipari Zóna és a Sóstó Ipari Park között, csatlakozást biztosítva a Börgöndi útnak, valamint a Váralja sori ipari területnek. Ezek a fejlesztések hosszabb távon valósulhatnak meg, így csak a nyomvonalak biztosítására van szükség. A jelenlegi forgalmi adatok azt mutatják, hogy még mindig jelentős a Balatoni út-Vörösmarty tér-Budai út útvonalon az átmenő forgalom, amelynek nem lehet megfelelő kapacitást biztosítani. A kapacitáshiányt nem a keresztmetszetek áteresztőképességének csökkenése okozza, hanem a csomópontok bővítése nem lehetséges. Fent felvázolt fejlesztések ütemezett megvalósításával elérhető az, hogy a sűrűn lakott városrészekben, elsősorban a Horvát István út, Széchenyi út, Prohászka út esetében a forgalom jelentősen csökkenhet, nem kizárólag a Belváros közvetlen közelében.

#### Az úthálózat műszaki jellemzői:

A hálózati fejlesztési elképzelések szerint a tervezett úthálózat két, egymással „T” kapcsolatban lévő fő gerinc eleme az „A”, és az A3 jelű út részben külterületi, részben belterületi, míg az A2 jelű (Takarodó u.), és az A1 jelű (Raktár) utca belterületi jellegű kialakítással épül.



ábra: Déli összekötőút elemei a Közlekedés Fejlesztés Kft. döntéselőkészítő tanulmánya szerint

Ennek megfelelően az:

„A” jelű út Köles utcai szakaszról a 30-as számú vasútvonal keresztezéséig tartó szakaszon:

útkategória: belterületi másodrendű főút

úttervezési osztály: B.IV. b. B.

tervezési sebesség: 60 km/ó

forgalmi sávok száma: 1 x 1

forgalmi sáv szélesség-min.: 3,25 m

biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m

legkisebb körívsugár: 120 m

legkisebb átmeneti ív paraméter: 64 m

legnagyobb hosszúság: 10 %



legkisebb domború lekerekítő ív sugár: 1200 m  
„A” jelű út Köles utcai szakasza  
útkategória: belterületi mellékút, gyűjtőút  
úttervezési osztály: B.V. c. B.  
tervezési sebesség: 50 km/ó  
forgalmi sávok száma: 1 x 1  
forgalmi sávszélesség-min.: 3,00 m / a tervben 3,25 m  
biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m  
legkisebb körívsugár: 80 m  
legkisebb átmeneti ív paraméter: 48 m  
legnagyobb hosszúság: 12 %

legkisebb domború lekerekítő ív sugár: 700 m  
„A” jelű út a két vasútvonal közötti szakaszon:

útkategória: külterületi másodrendű főút  
úttervezési osztály: K.IV. B  
tervezési sebesség: 70 km/ó  
forgalmi sávok száma: 1 x 1  
forgalmi sávszélesség-min.: 3,50 m  
biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m  
legkisebb körívsugár: 180 m  
legkisebb átmeneti ív paraméter: 85 m  
legnagyobb hosszúság: 7 %

legkisebb domború lekerekítő ív sugár: 2100 m

„A” jelű út a 44, 45 -ös számú vasútvonal keresztezése, „A3” jelű úttal közös csomópont közötti szakaszon:

útkategória: belterületi másodrendű főút  
úttervezési osztály: B.IV. b. B.  
tervezési sebesség: 60 km/ó  
forgalmi sávok száma: 1 x 1  
forgalmi sávszélesség-min.: 3,25 m  
biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m  
legkisebb körívsugár: 120 m  
legkisebb átmeneti ív paraméter: 64 m  
legnagyobb hosszúság: 10 %

legkisebb domború lekerekítő ív sugár: 1200 m

„A” jelű út az „A3” jelű úttal közös csomópont, és a Basa árok közötti szakaszon:

útkategória: külterületi másodrendű főút  
úttervezési osztály: K.IV. B  
tervezési sebesség: 70 km/ó  
forgalmi sávok száma: 1 x 1  
forgalmi sávszélesség-min.: 3,50 m  
biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m  
legkisebb körívsugár: 180 m  
legkisebb átmeneti ív paraméter: 85 m  
legnagyobb hosszúság: 7 %

legkisebb domború lekerekítő ív sugár: 2100 m

„A” jelű út a Basa árok, Sárkeresztúri út közötti, Juharfa utcát érintő szakaszon:

útkategória: belterületi másodrendű főút  
úttervezési osztály: B.IV. b. B.  
tervezési sebesség: 60 km/ó  
forgalmi sávok száma: 1 x 1  
forgalmi sávszélesség-min.: 3,25 m  
biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m  
legkisebb körívsugár: 120 m  
legkisebb átmeneti ív paraméter: 64 m  
legnagyobb hosszúság: 10 %

legkisebb domború lekerekítő ív sugár: 1200 m

„A” jelű út Juharfa utcai szakasza

útkategória: belterületi mellékút, gyűjtőút

úttervezési osztály: B.V. c. B.

tervezési sebesség: 50 km/ó

forgalmi sávok száma: 1 x 1

forgalmi sávszélesség-min.: 3,00 m / a tervben 3,25 m

biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m

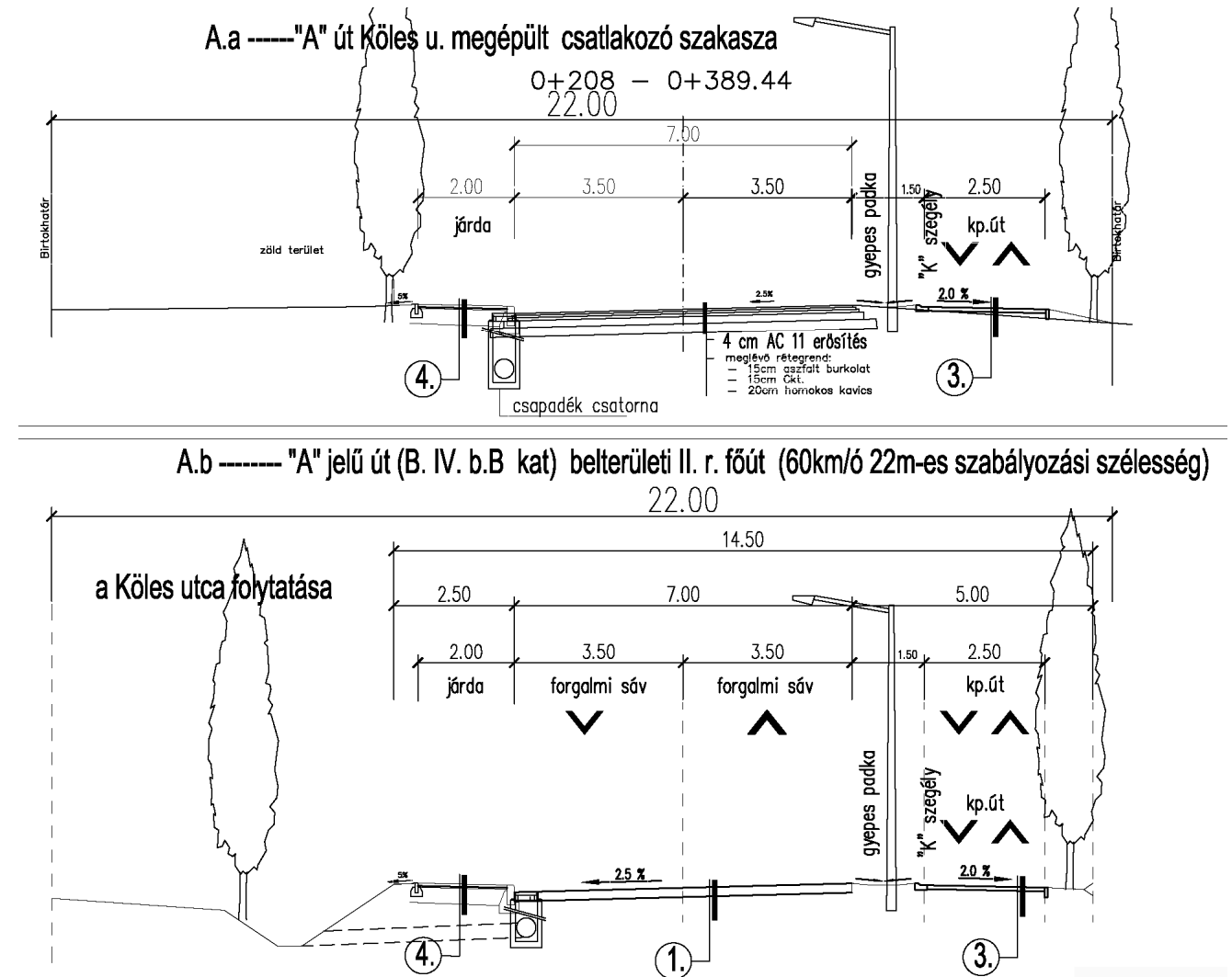
legkisebb körívsugár: 80 m

legkisebb átmeneti ív paraméter: 48 m

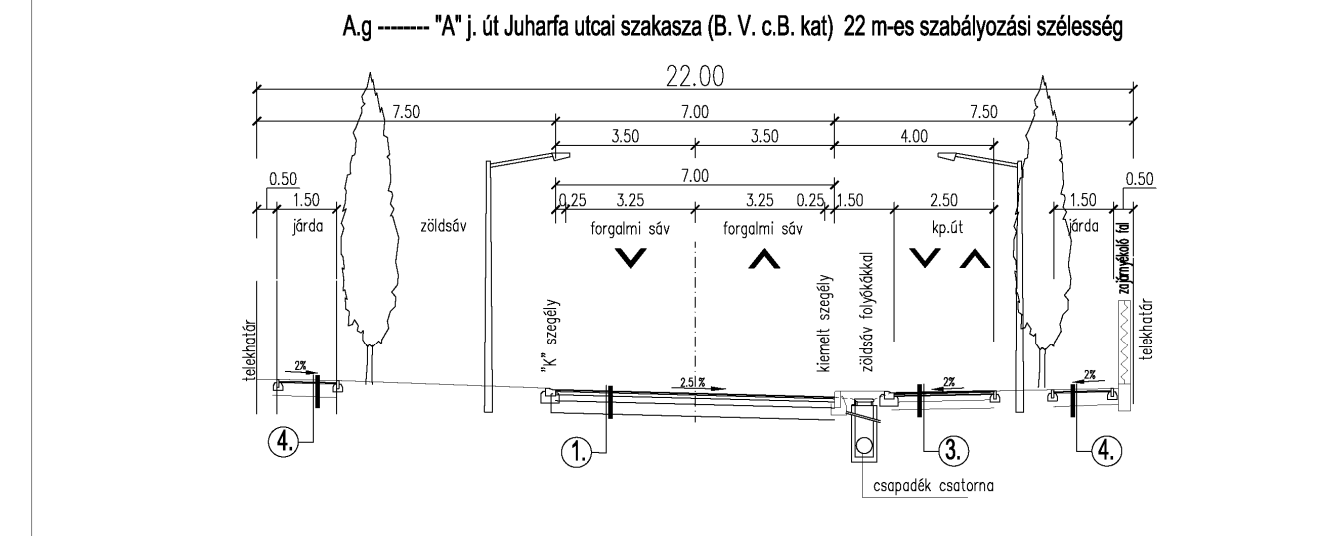
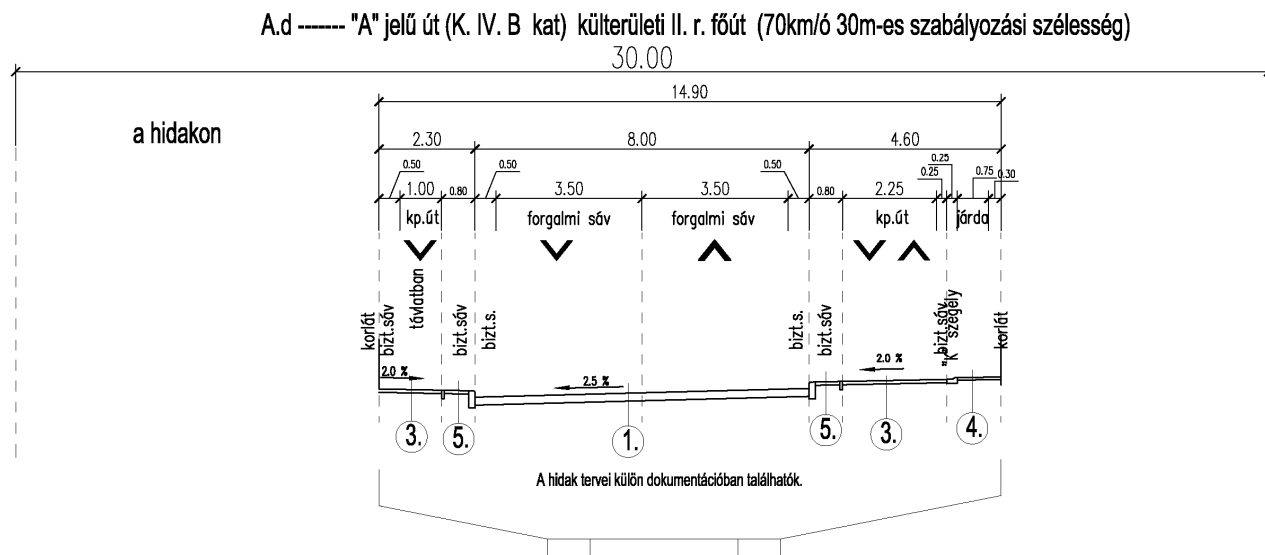
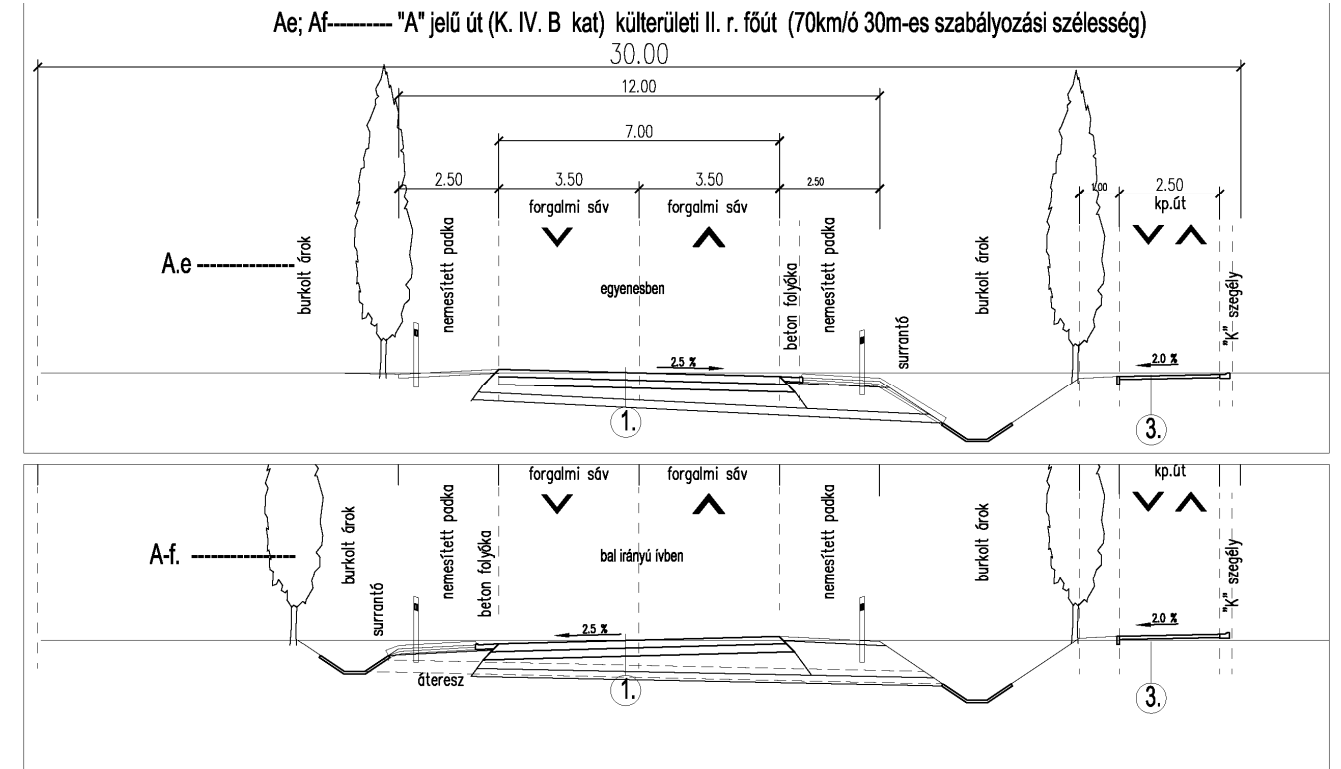
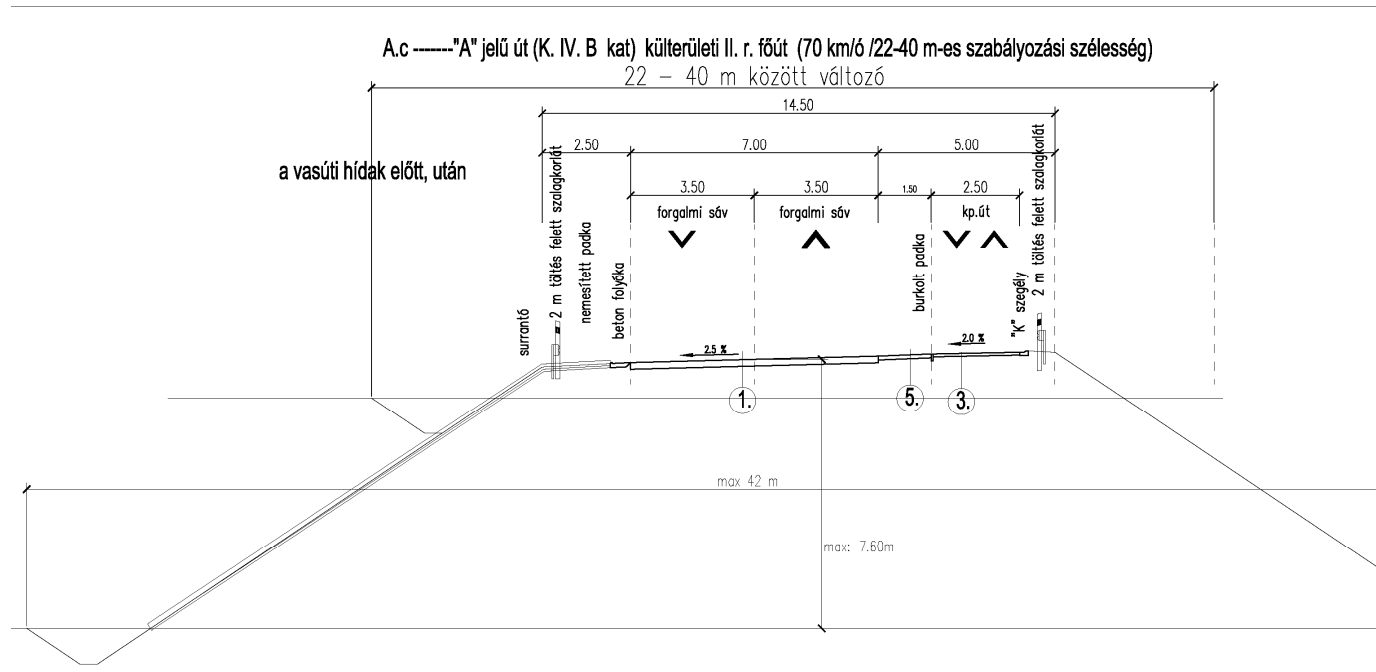
legnagyobb hosszúság: 12 %

legkisebb domború lekerekítő ív sugár: 700 m

A jelű út minta keresztmetszései a Közlekedés Fejlesztés Kft. döntéselőkészítő tanulmánya szerint:

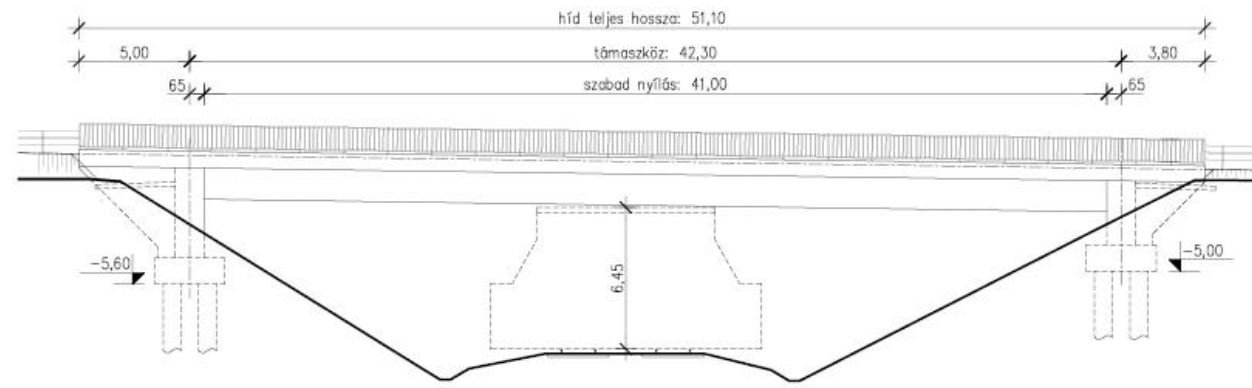




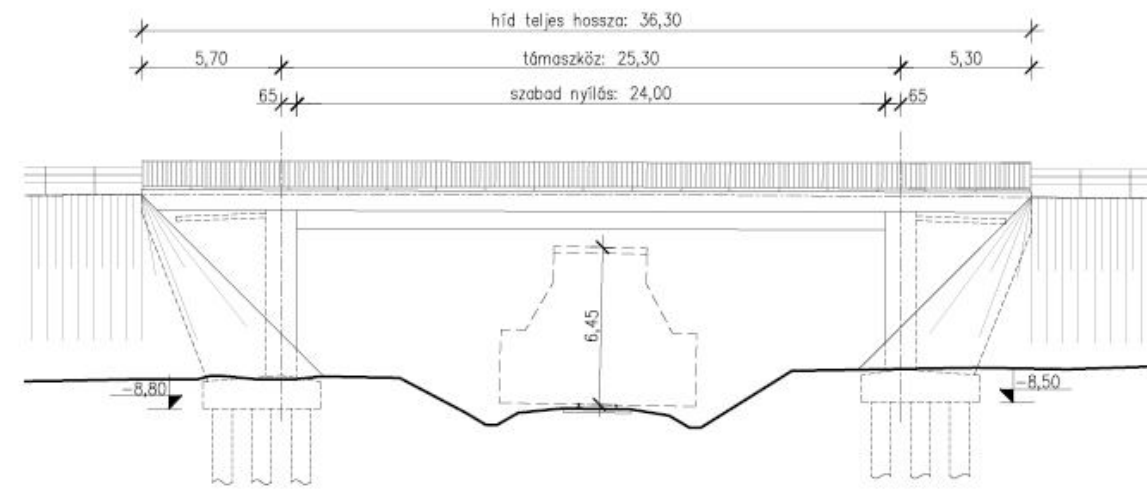




A 2 db vasúti keresztezés feletti közúti felüljáró tervét az MSC Kft. (felelős tervező: Gyurity Mályás) készítette 2016 augusztusában.



H0803 j. felüljáró, "A" és "B" változat, OLDALNÉZET

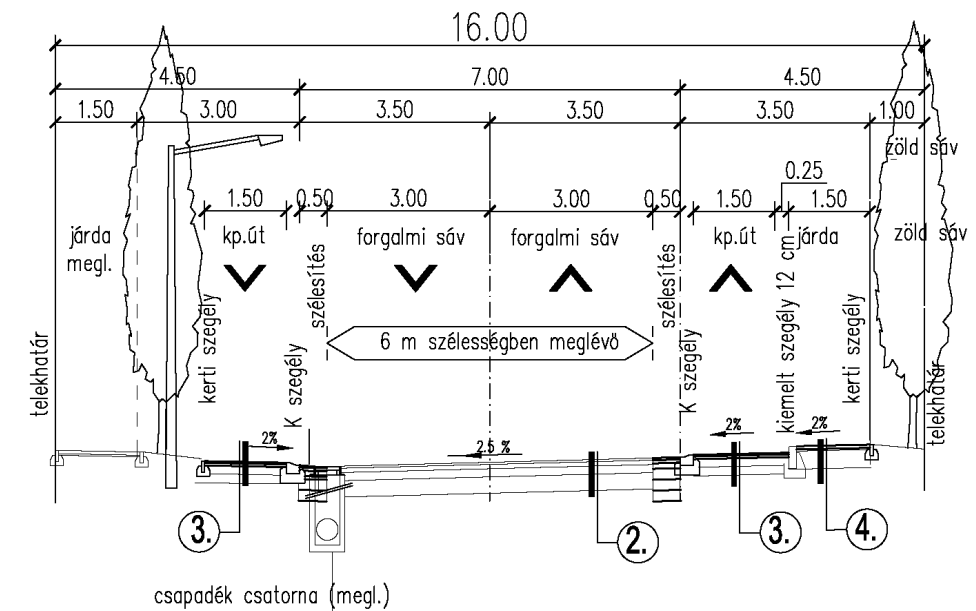


H1201 j. felüljáró, "A" változat, OLDALNÉZET

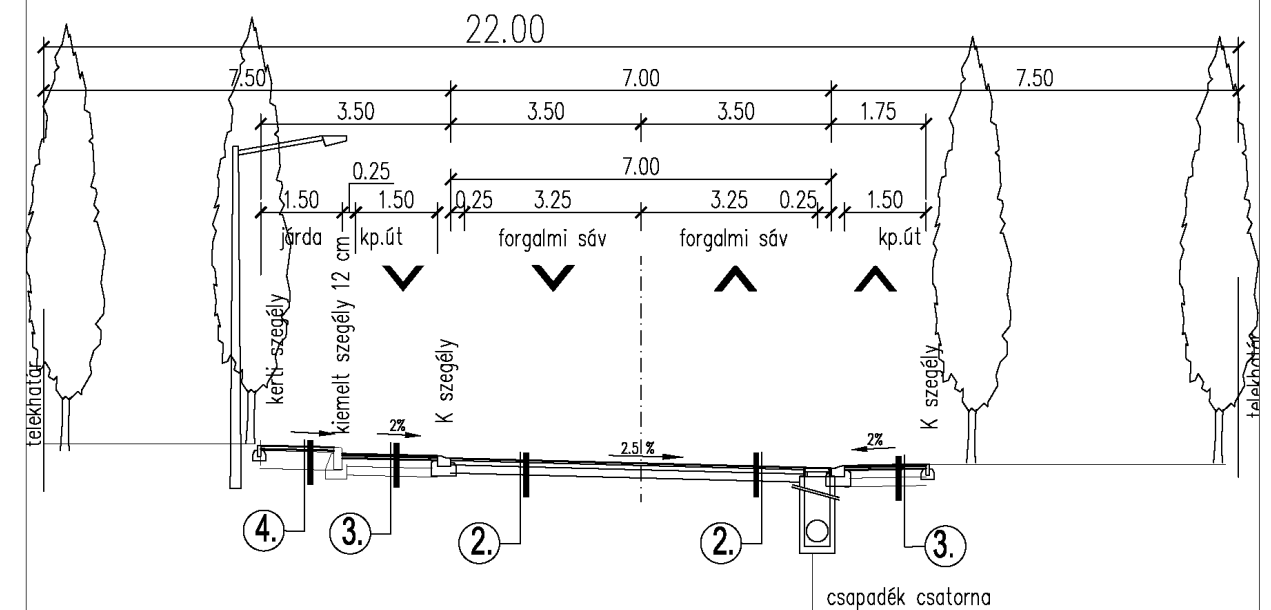


Az „A1” jelű út a Raktár utca és annak folytatása  
útkategória: belterületi mellékút /gyűjtőtűt  
úttervezési osztály: B.V. c. B.  
tervezési sebesség: 50 km/ó  
forgalmi sávok száma: 1 x 1  
forgalmi sáv szélesség-min.: 3,00 m  
biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m  
legkisebb körívsugár: 80 m  
legkisebb átmeneti ív paraméter: 48 m  
legnagyobb hosszúság: 12 %  
legkisebb domború lekerekítő ív sugár: 700 m

A1.a -----A1 j. Raktár utca megl. szakasza (B. V. c.B. kat) 16 m-es szabályozási szélesség



A1.b ----- A1 j. Raktár utca új szakasza (B. V. c.B. kat) 22 m-es szabályozási szélesség





ábra: A1 jelű út mintakeresztmetszései a Közlekedés Fejlesztés Kft. döntéselőkészítő tanulmánya szerint

Az „A2” jelű út a Takarodó utca és annak folytatása

útkategória: belterületi mellékút /gyűjtőút

úttervezési osztály: B.V. c. B.

tervezési sebesség: 50 km/ó

forgalmi sávok száma: 1 x 1

forgalmi sáv szélesség-min.: 3,00 m

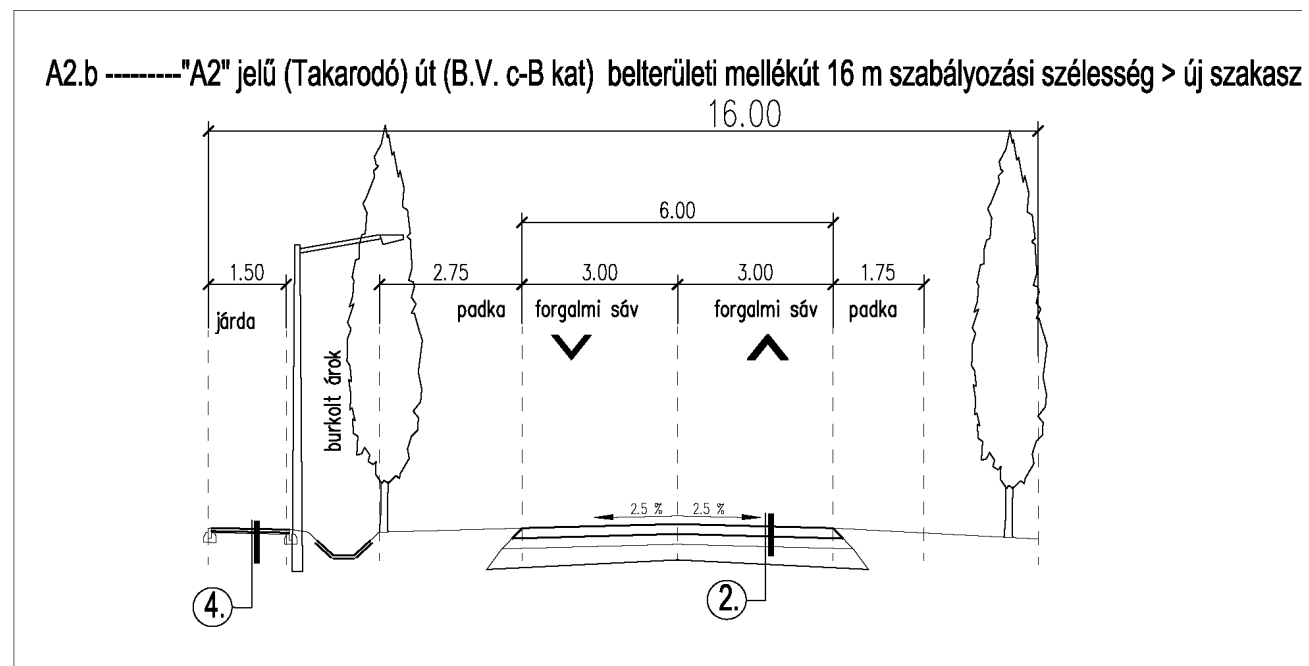
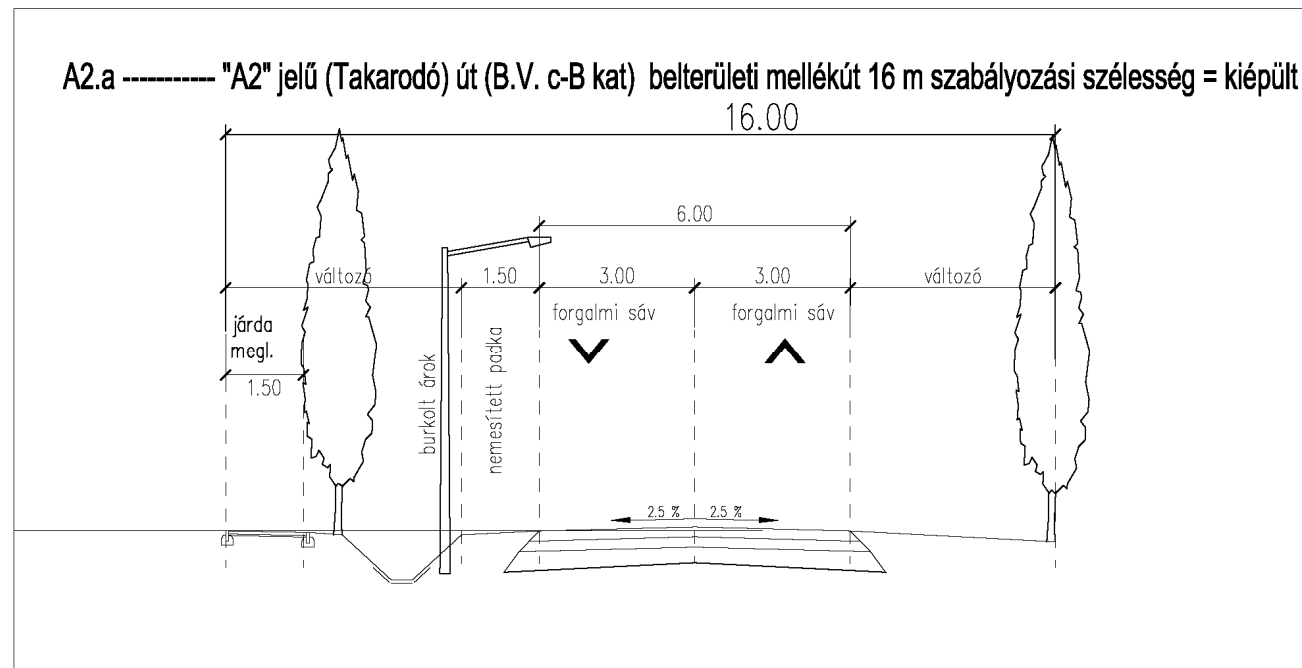
biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m

legkisebb körívsugár: 80 m

legkisebb átmeneti ív paraméter: 48 m

legnagyobb hosszúság: 12 %

legkisebb domború lekerekítő ív sugár: 700 m



ábra: A2 jelű út mintakeresztmetszései a Közlekedés Fejlesztés Kft. döntéselőkészítő tanulmánya szerint

Az „A3” jelű út a Déli vasút utca folytatása Váralja sor, 020361 HRSZ jelű telek észak-nyugati határa között

útkategória: belterületi másodrendű főút

úttervezési osztály: B.IV. B.

tervezési sebesség: 50 km/ó

forgalmi sávok száma: 1 x 1

forgalmi sáv szélesség-min.: 3,50 m

biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m

legkisebb körívsugár: 180 m

legkisebb átmeneti ív paraméter: 85 m

legnagyobb hosszúság: 7 %

Az „A3” jelű út a Déli vasút utca folytatása 020361 HRSZ jelű telek dél-nyugati határával párhuzamosan

útkategória: külterületi másodrendű főút

úttervezési osztály: K.IV. B.

tervezési sebesség: 70 km/ó

forgalmi sávok száma: 1 x 1

forgalmi sáv szélesség-min.: 3,50 m

biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m

legkisebb körívsugár: 180 m

legkisebb átmeneti ív paraméter: 85 m

legnagyobb hosszúság: 7 %

legkisebb domború lekerekítő ív sugár: 2100 m

Az „A3” jelű út a Déli vasút utca folytatása 020361 HRSZ jelű telek dél-keleti határa „A” jelű úttal közös csomópont között

útkategória: belterületi másodrendű főút

úttervezési osztály: B.IV. B.

tervezési sebesség: 50 km/ó

forgalmi sávok száma: 1 x 1

forgalmi sáv szélesség-min.: 3,50 m

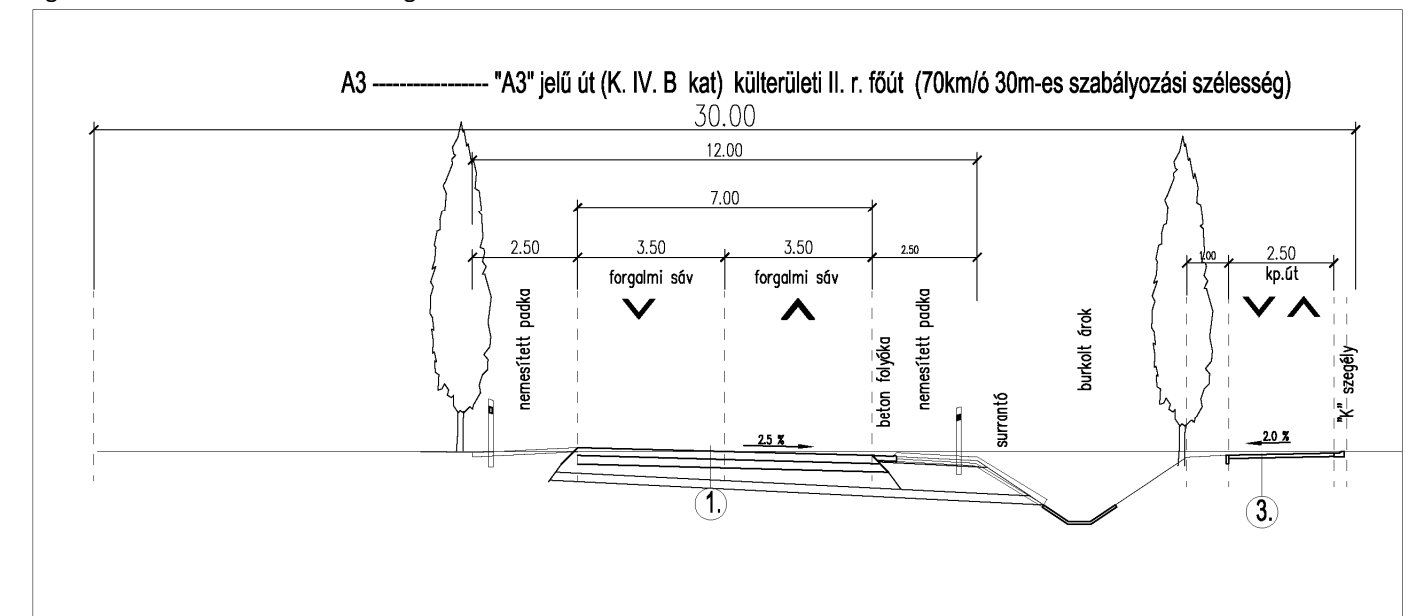
biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m

legkisebb körívsugár: 180 m

legkisebb átmeneti ív paraméter: 85 m

legnagyobb hosszúság: 7 %

legkisebb domború lekerekítő ív sugár: 2100 m



ábra: A3 jelű út mintakeresztmetszései a Közlekedés Fejlesztés Kft. döntéselőkészítő tanulmánya szerint

#### Tűzvédelmi szempontok

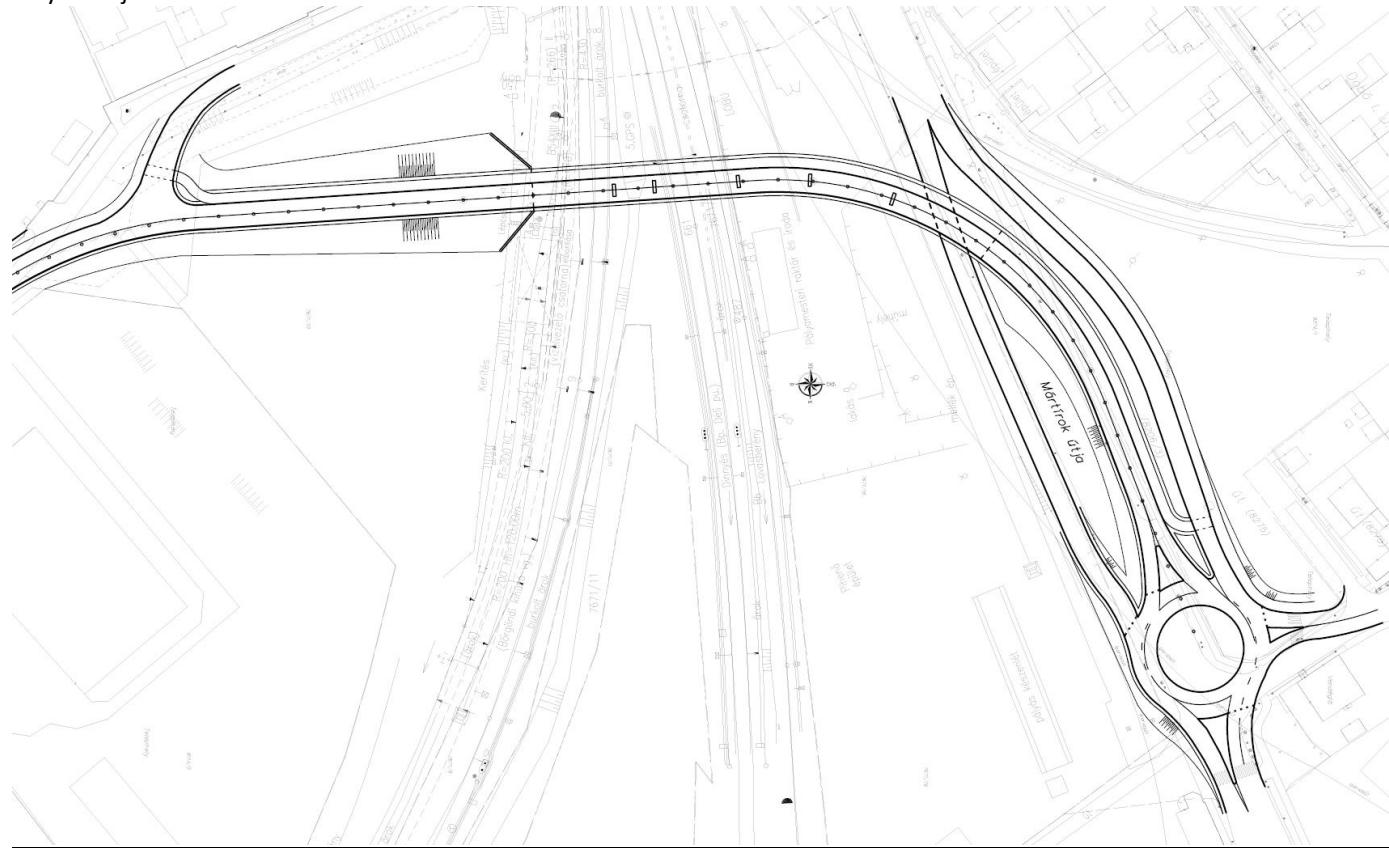
A közlekedési területen, az utak mellett a tűzcsapokat a közúti úrszelvényen kívül, jól megközelíthető helyen kell elhelyezni. A tűzcsapok észlelhetőségét biztosítani kell, környezetükben a növényzetet el kell távolítani.



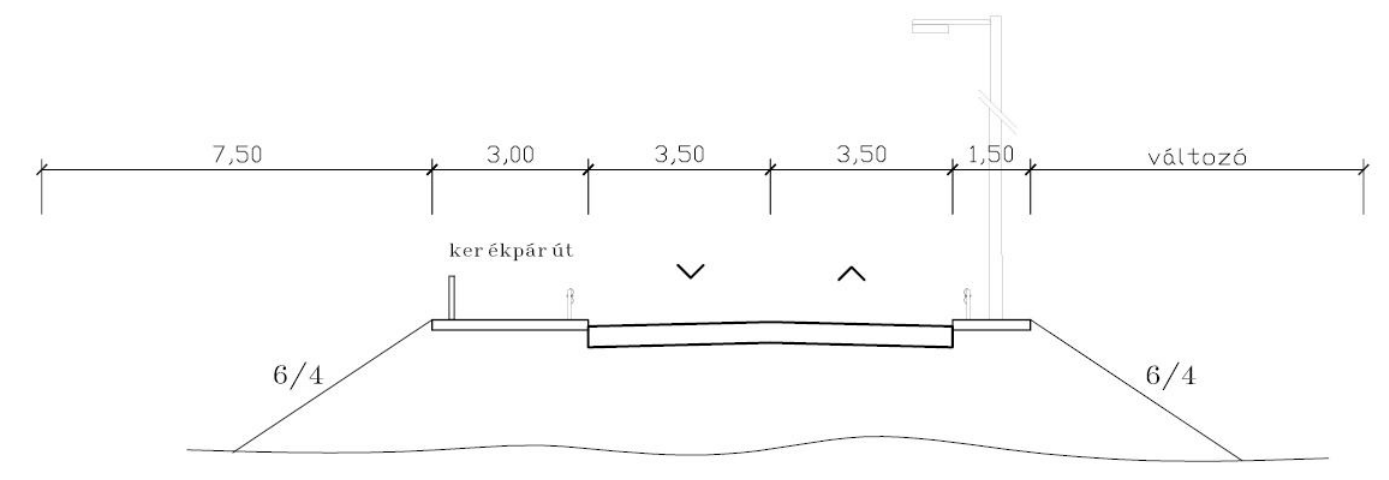
### Váralja sor – Mártírok út felüljáró

tanulmányterv: Székesfehérvári Intermodális Regionális Közösségi Központ Részletes Megvalósíthatósági tanulmány 2013.

helyszínrajz



Mintakeresztmetszvény



### Seregélyesi út – Köles utca csomópont

#### Térségi kapcsolatok, meglévő állapot

A meglévő csomópont 6 ágú egysávos körforgalom. Távlati tervek szerint s Déli összekötőt a Köles utcai ágon keresztül csatlakozik a Seregélyese úthoz. A Déli elkerülő megépülte esetén torlódások keletkezhetnek.

#### Javaslatok

A Székesfehérvár - Köles utca és a 62 számú út jelenleg is körforgalmú csomópontja távlatban spirális körforgalomként kerülhet átépítésre, a Köles utcától délre és északra fekvő gazdasági területeket kiszolgáló ágak megszüntetésével.

A Köles utcától délre fekvő gazdasági területet jelentleg kiszolgáló, megszűnő ág kiváltására a Kukorica utca - tervezett déli összekötő út tervezett körforgalmú csomópontjának negyedik áganként biztosítani kell a terület megközelítését nyugati irányból. Valamint a 62-es útról jobbra kisíves kapcsolat biztosításának helyigényét szükséges a településrendezési eszközökben rögzíteni. A Köles utcától északra fekvő gazdasági területet jelentleg kiszolgáló, megszűnő ág esteén a terület megközelítés a Köles utcáról lehetséges.

### 2.Seregélyesi úti kerékpárút

#### Térségi kapcsolatok, meglévő állapot

A beavatkozási terület a Seregélyesi út mellett, a Köles utcai útjai csomóponttól a Repkény utcáig terjed. Az említett szakaszon jelenleg nincs kerékpáros létesítmény.

#### Javaslatok

A beavatkozási szakaszon a Közlekedési iroda tervei szerint önálló, egyoldali kerékpárút épül a Seregélyesi út északi oldalán. Az új kerékpáros hálózati elem az Árpád Szakképző Iskola oldalában a járdá helyén kialakított közös gyalog és kerékpárút, valamint a bicsei vasútvonalat keresztező átjáró kiépítésével az Adonyi úthoz kapcsolódik.

#### Az úthálózat műszaki jellemzői Seregélyesi út északi oldalán:

útkategória: belterületi kerékpárút

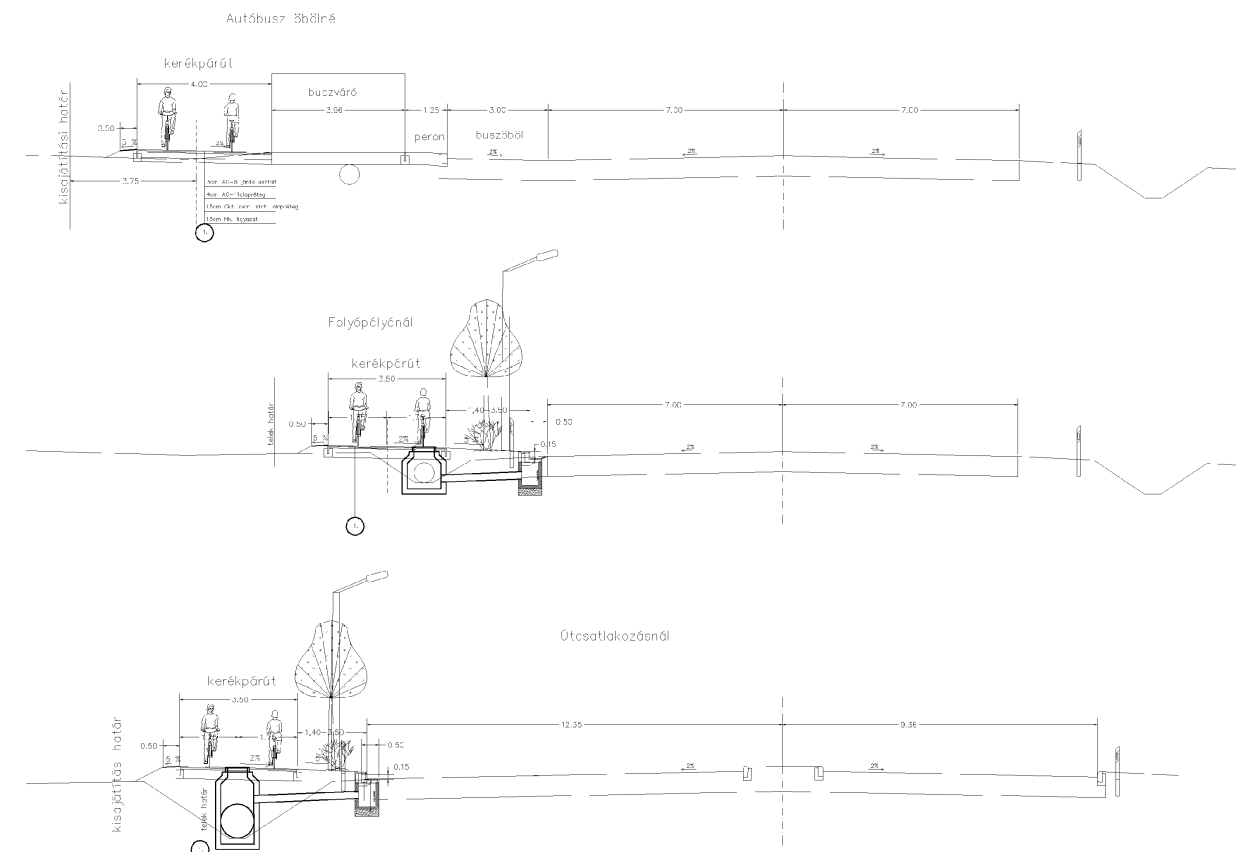
úttervezési osztály: B.VII.

tervezési sebesség: <20 km/ó

forgalmi sávok száma: 1 x 1

forgalmi sáv szélesség: 1,75 m

biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m





ábra: mintakeresztmetszvény Seregélyesi út  
Székesfehérvár PMH Közlekedési iroda adatszolgáltatása szerint

Az úthálózat műszaki jellemzői Árpád Szakképző Iskola oldalában:

útkategória: belterületi kerékpárút

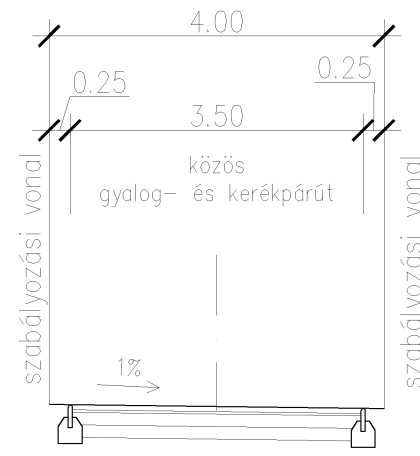
úttervezési osztály: B.VII.

tervezési sebesség: <20 km/ó

forgalmi sávok száma: 1 x 1

forgalmi sáv szélesség: 1,75 m

biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m



ábra: mintakeresztmetszvény Árpád Szakképző Iskola oldalában

### 3. Mártírok útja – Seregélyesi út – Adonyi út csomópont

#### **Térségi kapcsolatok, meglévő állapot**

A meglévő csomópont 4 ágú, jelzőlámpás forgalomirányítással üzemel. A tárgyalat csomópont kapacitás hiánnyal küzd, a Mártírok útja felőli ágon csúcsidőben rendszeresen a torlódások.

#### **Javaslatok**

A csomópont geometria változtatásra nincs hely. A csomópont kapacitás növelése a forgalomirányítás átszervezésével, szükség esetén a Seregélyesi út északi oldalán kisajátított területeken új forgalmisávok építésével érhető el.

Egyeztetés a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóság képviselőjével:

1. A Székesfehérvár - Mártírok út és a 62 számú út csomópontja, tekintettel arra, hogy a spirális/turbó körforgalmú csomópont kialakítása nagy számú ingatlan kisajátítással járna az Adonyi úton, elvetésre került. A jelenlegi lámpás csomópont bővítésének helyigényét szükséges a szabályozási tervben rögzíteni
2. A Székesfehérvár - Köles utca és a 62 számú út jelenleg is körforgalmú csomópontja távlatban spirális/turbó körforgalomként kerülhet átépítésre, a Köles utcától délre és északra fekvő gazdasági területeket kiszolgáló ágak megszüntetésével. Az átépítés többlet helyigényének szükségességét meg kell vizsgálni.
3. A 2 pont szerint a Köles utcától délre fekvő gazdasági területet jelentleg kiszolgáló, megszűnő ág kiváltására a Kukorica utca - tervezett déli összekötő út tervezett körforgalmú csomópontjának negyedik áganként biztosítani kell a terület megközelítését nyugati irányból. Valamint a 62-es útról jobbra kisíves kapcsolat biztosításának helyigényét szükséges a településrendezési eszközökben rögzíteni.
4. A 2 pont szerint a Köles utcától északra fekvő gazdasági területet jelentleg kiszolgáló, megszűnő ág esteén a terület megközelítés a Köles utcáról lehetséges.

### 4. Székesfehérvár –Tác/Gorsium kerékpárút

#### **Térségi kapcsolatok, meglévő állapot**

A két település között jelenleg nincs kerékpáros infrastruktúra. Székesfehérvár város Polgármesteri Hivatala tanulmányterv szinten vizsgálta a lehetséges kerékpáros kapcsolatok kialakítást a két település között.

#### **Javaslatok**

A Székesfehérvár és Szabadbattyán között a tanulmányterv az alábbi nyomvonalat javasolja:

- Amerikai fasor (a Holland fasor - Amerikai fasor csomópontjától), kerékpáros nyom jelzésével a meglévő úton,
- Vásárhelyi út (az Amerikai fasor csomópontjától az M7 autópályáig), kerékpáros nyom jelzésével a meglévő úton,
- az M7 autópályától a 6214 j. Összekötő útig a kerékpárút kiépítése céljából szabályozandó nyomvonalon,
- a 6214. j. összekötő úton (Székesfehérvár határában lévő vasúti átjáróig), a meglévő kifizorgalmú országos közúton kerékpáros nyom jelzésével.

A hatályos településrendezési eszközökön szereplő (a 020487 hrsz-ú út vonalát is érintő), a Nagykanizsai vasútvonallal párhuzamos közúti nyomvonalat kérte a PMHIV Közlekedési irodája törölni a településrendezési eszközökről.

Az úthálózat műszaki jellemzői M7 autópályától a 6214 j. Összekötő útig:

útkategória: külterületi kerékpárút

úttervezési osztály: B.VII.

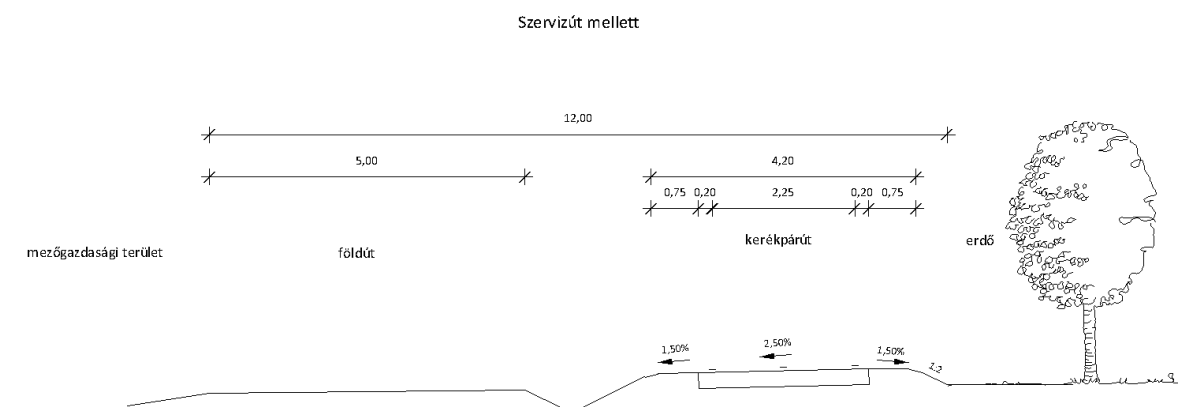
tervezési sebesség: <20 km/ó

forgalmi sávok száma: 1 x 1

forgalmi sáv szélesség: 1,75 m

biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m

Székesfehérvár - Tác/Gorsium kerékpárút mintakeresztmetszvénye a kisajátítással érintett szakaszon



ábra: mintakeresztmetszvény M7 autópályától a 6214 j. Összekötő útig  
Székesfehérvár PMH Közlekedési iroda adatszolgáltatása szerint

Egyeztetés a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóság képviselőjével:

„A tervezett **Székesfehérvár Tác/Gorsium kerékpárútnál** a 6214 jelű összekötő úthoz való csatlakozásnál felmerült, hogy a terület biztosítása a jelenlegi földút csatlakozásnál, vagy a jelenlegi szabályozási tervben is szereplő új nyomvonalon kerüljön biztosításra.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. véleménye alapján maradhat a csatlakozás a jelenlegi földúti csomópont helyén azzal, hogy a (12 m széles) területbiztosítás a csomópontnál kiszélesedik.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. nem kívánja a 6214 jelű utat fejleszteni, földút szakaszát kiépíteni. Hozzájárul, hogy a Tác/Gorsium felé tervezett kerékpárforgalmi létesítmény a 6214 jelű kifizorgalmú közúton kerékpáros nyom jelzésekkel kerüljön megtervezésre, kijelölésre.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselői is egyetértenek azzal, hogy a város jelenleg érvényben lévő szabályozási tervéről levételre kerüljön a Nagykanizsai vasútvonallal párhuzamos (egy szakaszán a 6214. j út és a Vásárhelyi út közötti) közúti nyomvonal, ami a megye szabályozási tervében sem szerepel. „

### 5. Sárkeresztes – Székesfehérvár kerékpárút

#### **Térségi kapcsolatok, meglévő állapot**

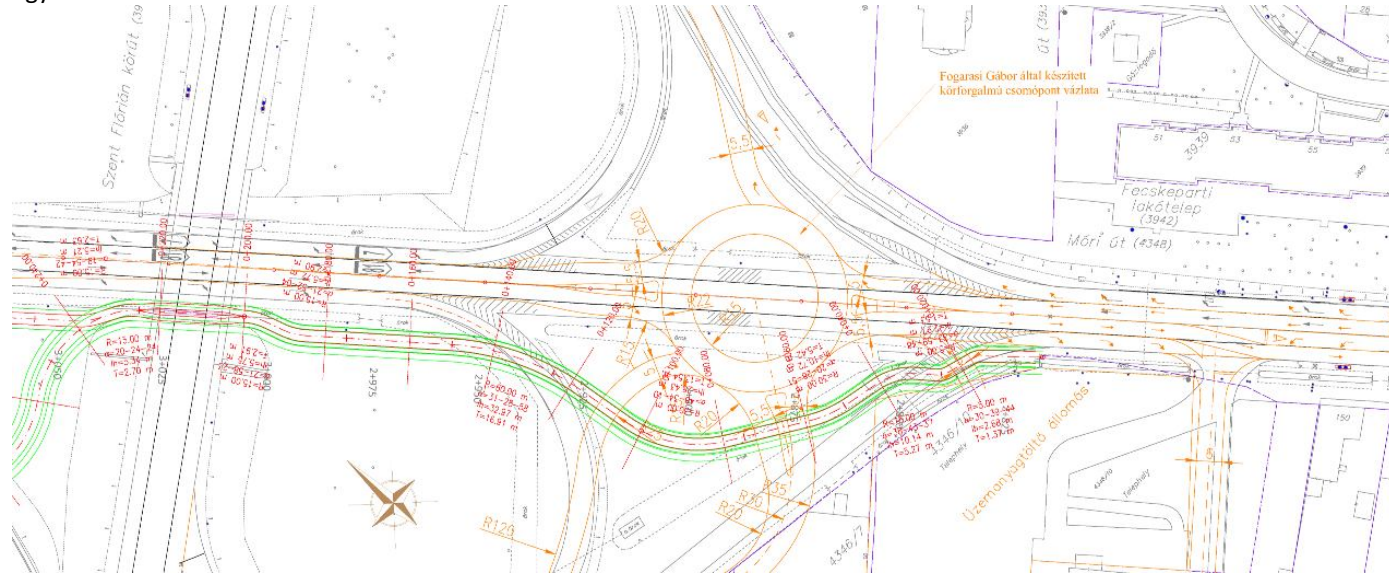
A két település között jelenleg nincs kerékpáros infrastruktúra. 2015 novemberében a Sárkeresztesi Önkormányzat Compas Terv mérnök iroda Bt-t kérte fel a két település közti kerékpáros forgalmi összeköttetés létesítésnek vizsgálatára.

#### **Javaslatok**

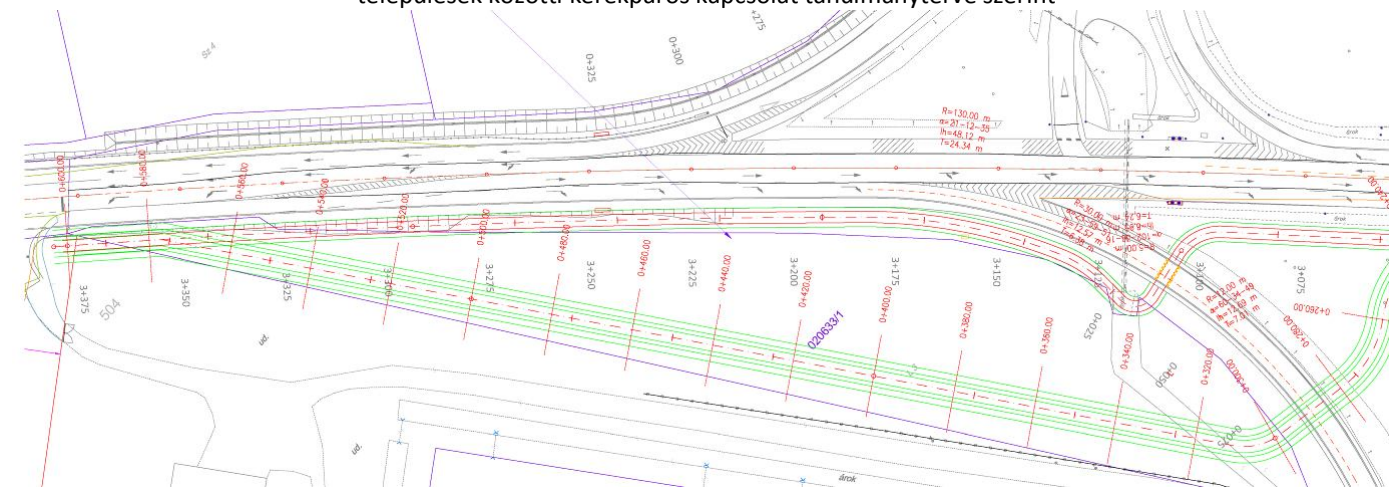
Az összekötő kerékpárút javasolt nyomvonala a 7-81. sz. fő-utak csomópontjától Sárkeresztes felé: A 7-81. sz. főutak csomópontjától a Horgász dűlőig kerékpárút kiépítése céljából szabályozandó területen halad, a 020633/4, 020633/5 és 020633/6 hrsz-ú ingatlanokat érintve, a Horgász dűlő vonalán.



A Móri úton a Keresztöltés útnál a tervek szerint a Szent Flórián körút le és felhajtó ágának és a Móri út kereszteződésében körforgalom létesül, mely lehetővé teszi a Keresztöltés út kikötését a Mór útra. A Keresztöltés út kerékpáros forgalomra való kijelölése (kerékpáros nyomok felfestésével) biztosítja a Palotai úti a Szfvar – Sárkeresztes kerékpártúhoz való csatlakozás is egyben.



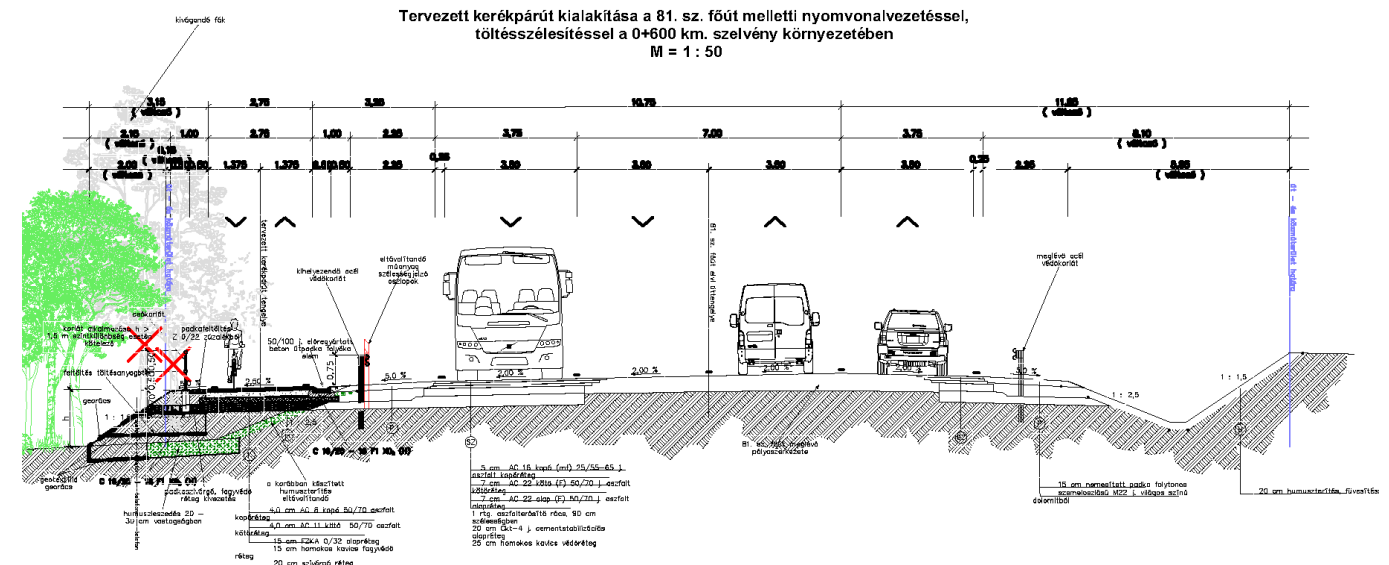
ábra: Móri út- Szent Flórián körút csomópont Sárkeresztes – Székesfehérvár települések közötti kerékpáros kapcsolat tanulmányterve szerint



ábra: Móri út- Szent Flórián körút csomópont Sárkeresztes – Székesfehérvár települések közötti kerékpáros kapcsolat tanulmányterve szerint

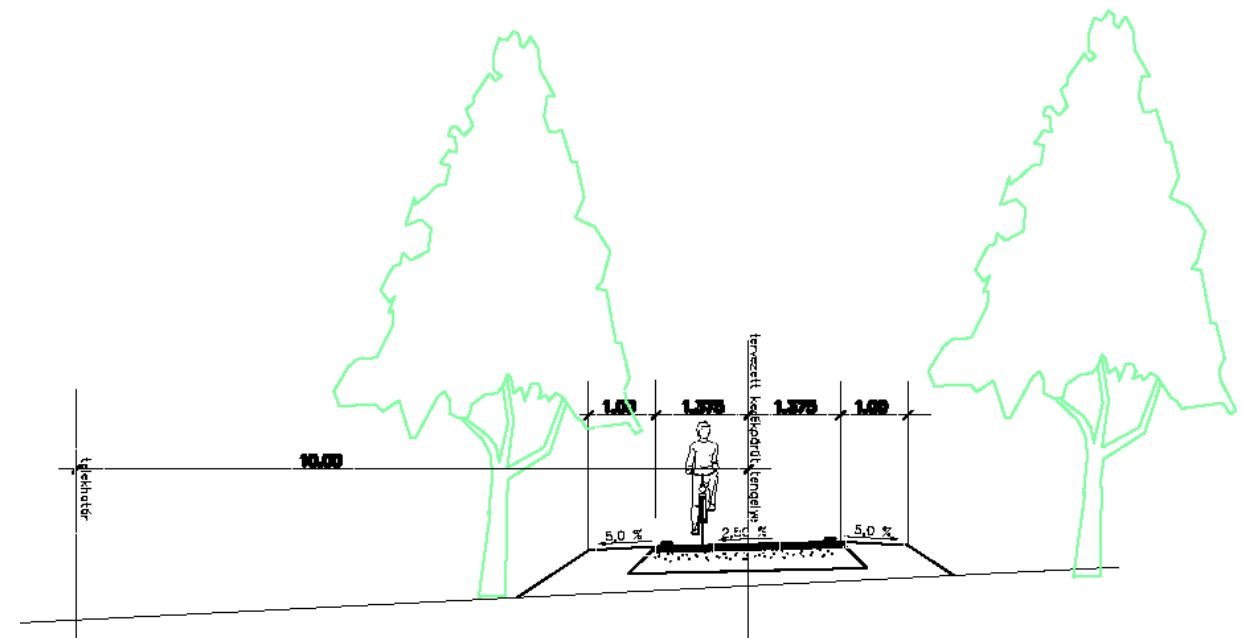
**Kerékpárút műszaki jellemzői:**

- út kategória: belterületi kerékpárút
- úttervezési osztály: B.VII.
- tervezési sebesség: <20 km/ó
- forgalmi sávok száma: 1 x 1
- forgalmi sáv szélesség: 1,75 m
- biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m



ábra: mintakeresztmetszvény  
Sárkeresztes – Székesfehérvár települések közötti kerékpáros kapcsolat tanulmányterve szerint

**Tervezett kerékpárút kialakítása a 0+400 km. szelvény környezetében M = 1 : 50**



ábra: mintakeresztmetszvény  
Sárkeresztes – Székesfehérvár települések közötti kerékpáros kapcsolat tanulmányterve szerint

Egyeztetés a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóság képviselőjével:  
„A tervezett **Székesfehérvár - Sárkeresztes kerékpárútnál** a 81 – 7. sz. főutak csomópontjában a Győr – Veszprém irányú felhajtó ág keresztezésénél a biztosítani szükséges területigényt befolyásolja, hogy a keresztezés szintbeni, vagy különszintű. A Közlekedési Iroda képviselője részéről elhangzott, hogy megfelelő biztonsági elemek kialakítása mellett kéri a szintbeni kialakításhoz való hozzájárulást. A felhajtó ág keresztezésénél a kerékpárosnak kell elsőbbséget adnia. A Közlekedési Iroda véleménye szerint szintbeni kialakításnál esély van a kerékpárút megvalósítására még ebben a ciklusban. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselői fenntartják és egyetértenek az ügyben a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által kiadott állásfoglalással és leszögezték, hogy a 81 – 7. sz. főutak csomópontjának kialakítása gyorsforgalmú csomópont jellegű, melyben forgalombiztonsági szempontból nem tartják elfogadhatónak a szintbeni kerékpáros keresztezés kialakítását. A csomópontban új baleseti gócpont létesítése nem kívánatos. (2015. évben KÖZOP forrásból a közútkezelő becsatlakozó sávokat és balra kanyarodó sávot építettett közlekedésbiztonsági beavatkozásként.)



Ahhoz hozzájárulnak, hogy a kerékpárút a COMPASS-Terv Mérnöki Iroda Bt 2/11/2015. számú tervei szerint közvetlen a 81. számú főút mellett, az országos közút területének igénybevételével haladjon, és csak a felhajtó ág keresztezése előtt történjen meg olyan mértékben a területbiztosítás, ami a külön szintű keresztezés kialakítását biztosítja.

A 81 – 7. sz. főutak csomópontjának város felőli oldalán a körforgalom kialakításával az országos közút területének igénybevételével egyetértenek.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselői jelezték, hogy a kerékpárút kizárólag a körforgalom építésével egyidejűleg valósítható meg, mivel a körforgalom fogja biztosítani a 7-81. sz. főutak további kettő csomóponti ágának keresztezését.”

## 6. Palotai úton meglévő kerékpárút korszerűsítése

### Térségi kapcsolatok, meglévő állapot

A Palotai út menti meglévő gyalog és kerékpárút a Kelemen Béla utca és a Selyem utca között a közút dél oldali burkolat szélével párhuzamosan épült ki. A tárgyalt szakasz meglévő buszmegállót érint a Kelemen Béla utca, Bőrgyár utcai szakaszon. Jelenleg az utasok a kerékpárosok forgalmat keresztezve szállnak le a buszokról. A Bőrgyár utca, Selyem utca között meglévő gyalog és kerékpárút húzódik.

### Javaslatok

A közlekedési terület növelésével, a kerékpárút az esőbeálló mögött történő elvezetésével, a meglévő kerékpárút és autóbusz várakozóhely jelenlegi szűk keresztmetszetéből adódó gyalogos-kerékpáros közlekedési konfliktusok száma csökkenthető. A Béla utca, Selyem utca közötti szakaszon a meglévő gyalog és kerékpárút korszerűségifelvizsgálata folyamatban van. A meglévő burkolatszélességet a vizsgálat eredményétől függően szélesíteni szükséges.

### Kerékpárút műszaki jellemzői:

útkategória: belterületi kerékpárút, vagy gyalog és kerékpárút

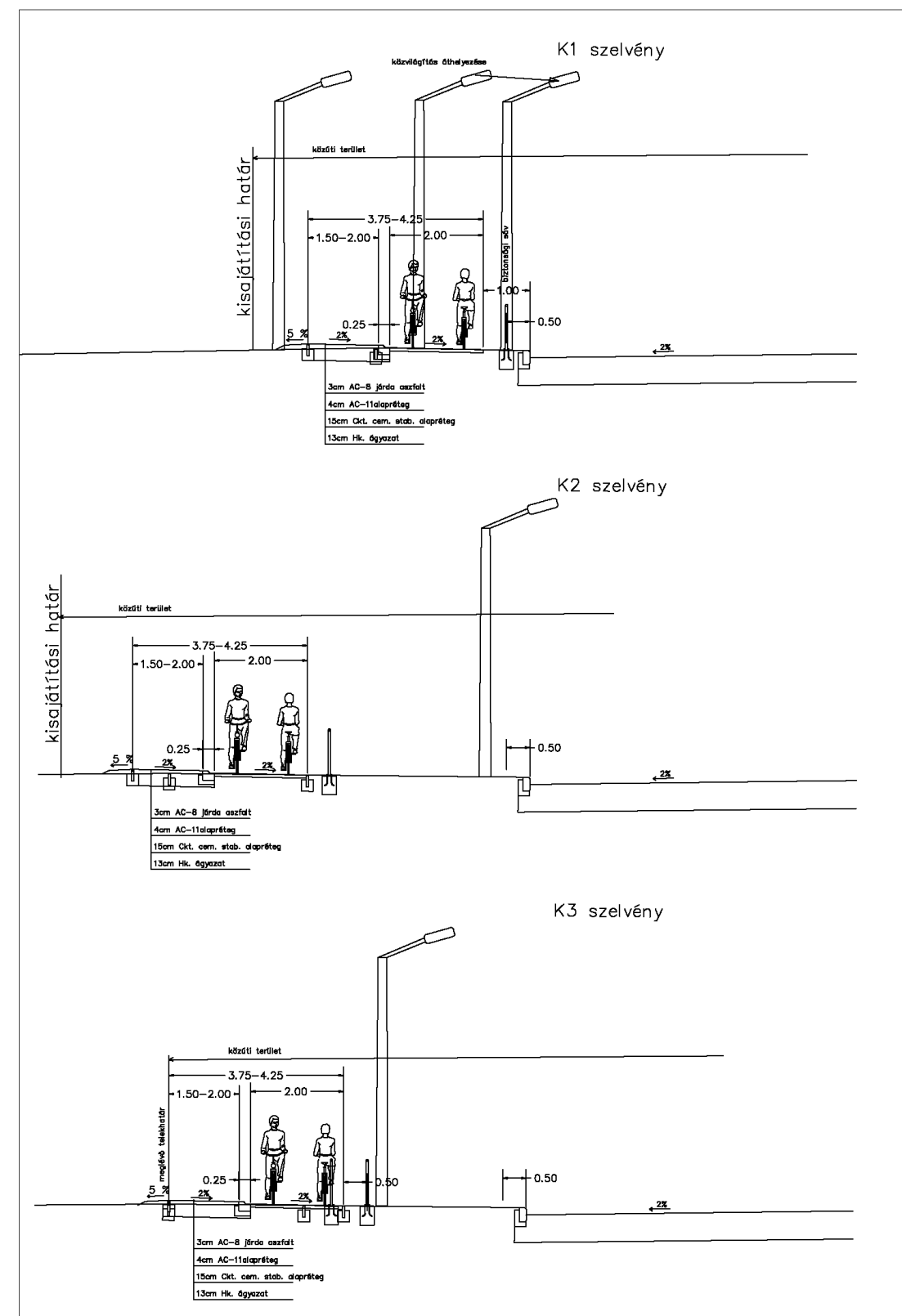
úttervezési osztály: B.VII.

tervezési sebesség: <20 km/ó

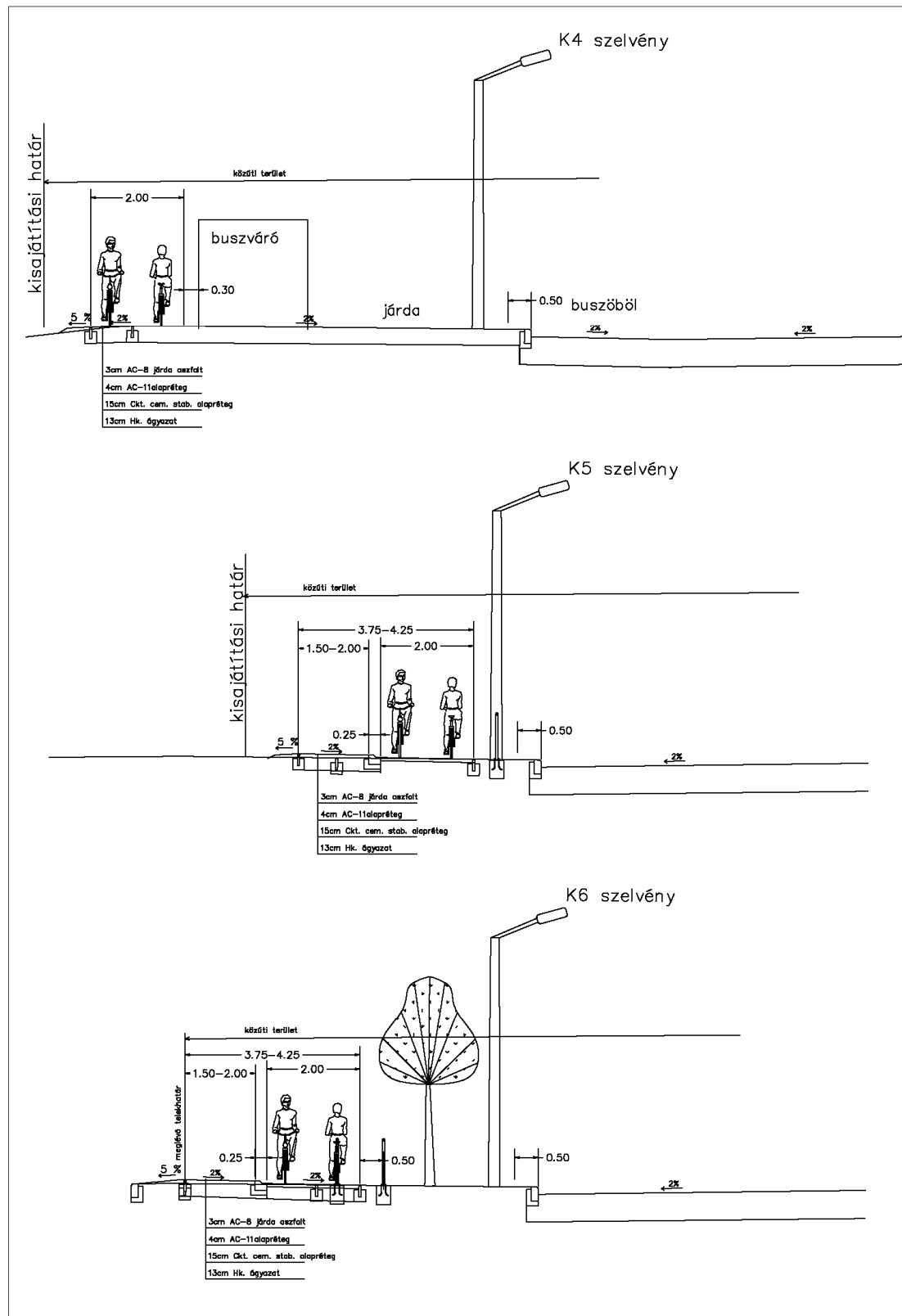
kerékpáros forgalmi sávok száma: 1 x 1

forgalmi sáv szélesség.: 1 m

biztonsági sáv kiemelt szegély mellett: 0,25 m







ábra: Palotai úti közös gyalog és kerékpárút keresztmetszvények  
Székesfehérvár PMH Közlekedési iroda adatszolgáltatása szerint

## 7. KÖZMŰVESÍTÉSI ÉS HÍRKÖZLÉSI JAVASLAT

A településrendezési eszközök módosítási igényét Székesfehérvár közlekedési hálózati rendszereinek fejlesztési elhatározásai tették szükségessé. Az elhatározott közlekedés fejlesztési tervek megvalósítása a város településrendezési eszközeinek részmodosítását 6 helyen tette szükségessé:

1. Déli összekötő úthálózat
2. Mártírok útja II. ütem, és Seregélyesi úti kerékpárút
3. Seregélyesi út-Adonyi út-Bicskei vasút által határolt terület
4. Székesfehérvár-Tác/Gorsium kerékpárút
5. Székesfehérvár-Sárkeresztési várostérségi kerékpárút
6. Palotai úton meglévő kerékpárút korszerűsítése

A közlekedés fejlesztési javaslata a közműveket két irányból érinti. A tervezett közlekedésfejlesztési nyomvonalak egyrészt meglévő közműveket érintenek, kereszteznek, amelyeknek a tervezett beruházás során a védelmét kell biztosítani, vagy szükség esetén a kiváltását kell megoldani, másrészt a kialakításra kerülő új közlekedési felületekről a csapadékvizek elvezetését kell biztosítani és a belterületen a megvilágítását kell kiépíteni.

A településrendezési eszközök módosítását jelző előzetes tájékoztatásra a közműveket érintően a Fejérvíz Zrt és a Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság hívta fel a figyelmet a Déli összekötő úthálózat által érintett Sóstói vízbázis hidrogeológiai védelmének figyelembe vételére. A Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság jelezte, hogy az országos vízminőségvédelmi területek övezete is több közlekedésfejlesztési szándékot is érint és, hogy Székesfehérvár a 27/2004 (XII.25.) KvVM alapján érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekszik. A DRV Zrt jelezte, hogy a településen áthaladó GRAV I. jelű NÁ 600-as a vezetékét a módosítások nem érintik. Székesfehérvár Térségi Vízi Társulat jelezte, hogy az Alba Geotrade-Complanex-Víziterv Alba tervezői konzorcium által készült 2742-es Ferszíni Vízrendezési Tanulmányban rögzítettek figyelembe kell venni.

### 1. számú módosítás: Déli összekötő úthálózat

A vasúttól délre, a Széchenyi utca, Szárcsa utca, Sárkeresztúri út, az autópálya és a 62-es út közötti területen tervezett Déli összekötő úthálózat fejlesztés megvalósítását 4 ütemre bontással tervezik. A tervezett úthálózati nyomvonalak részben már kialakított út nyomvonalon haladnak, részben új nyomvonalként alakítandók ki. Ezek a nyomvonalak részben már beépített, részben jelenleg be nem épített területen, részben külterületen, részben belterületen haladnak. A már beépített terület közműellátás szempontjából teljes közműellátással rendelkeznek, a beépítésre nem szánt területen helyi közműellátási feladatok nincsenek, de a területen áthaladó közművek előfordulnak.

A 0-dik ütemként tervezett Széchenyi utca-Új Váralja sor-Takarodó utca-Mártírok út-62-es út nyomvonal végig beépített területen illetve a beépített terület déli határán halad és már meglévő úthálózat nyomvonalát veszik igénybe. A nyomvonalon végighaladnak a teljes közműellátáshoz tartozó hálózatok. A tervezett csomópontok kialakítása, az út szélesítése, a vasút feletti átívelés során a meglévő közművek védelmét biztosítani kell. A továbbtervezés során azokat a közműveket, amelyeknek a védelme nem biztosítható, annak kiváltását meg kell oldani. A fejlesztésre tervezett út közvilágításának kiépítettsége hiányos, csak a Széchenyi utcához és a Takarodó utcától üzemel rajta kiépített közvilágítás. A csapadékvíz elvezetés is zárt szelvényben csak a Széchenyi utca felőli szakaszon és a Takarodó utcától keletre eső szakaszon építették ki. A köztes szakaszon a csapadékvíz elvezetését a burkolt út mentén kialakított nyílt árok biztosítja. A terület természeti adottsága, hogy keresztezi az út nyomvonalát a Basa-árok nyomvonala, amely a csapadékvizek elvezetésében befogadóként hasznosítható. A Basa-árok az Aszalvölgyi-árokba szállítja a vizeket, amelynek vízszállító képessége korlátozott. A továbbtervezés során a Székesfehérvár-Térségi Vízi Társulattal egyeztetve lehet a csapadékvíz elvezetés megoldását pontosítani.

Az 1. ütemként tervezett úthálózatfejlesztés az Alsóvárosi-rét terület településrendezési eszközök módosítását nem igényli.

A 2-es ütemben megvalósításra javasolt útszakaszokat a Sárkeresztúri úttól a Juharfa utca, Takarodó út nyomvonalon építenék meg visszacsatolva 0-dik ütemben tervezett úthoz és köztes átkötő szakaszokkal kiegészítve. Az út Sárkeresztúri út-Börgöndi út közötti szakasza már beépített területen és a Takarodó úti szakasz szintén már beépített terület halad, ahol a teljes közműellátás szakaszai is megtalálhatók, de a köztes terület jelenleg még be nem épített, külterület, így ott helyi közműellátási feladatok még nincsenek, az út nyomvonalán csak 22 kV-os hálózat és hírközlési hálózatok haladnak. Az út külterületi szakasza még nem kiépített, de a fejlesztésre tervezett földút víztelenítésére, annak egy-, illetve két oldalán a nyílt árok már kialakított. Az út építésével egyidejűleg annak vízvezetését is meg kell oldani, ami a jelenlegi külterületi szakaszon két-oldali nyílt árokkal megoldható. Addig, amíg az út nyomvonalának egy szakasza külterületen halad, azon a szakaszon elméletileg nem kellene a közvilágítását megoldani, de a településrendezési tervek a terület beépítésre szánt hasznosítását jelzik, az úthálózat fejlesztése is annak előkészítését szolgálja, így az útépítéssel egyidejűleg célszerű annak a közvilágítását is kiépíteni a város hálózati rendszeréhez csatlakozással.

Az út Sárkeresztúri út felé eső szakasza a Sóstói vízbázis hidrogeológiai védőidomának „B” védőterületén halad. A Fejérvíz Zrt az előzetes tájékoztatójában jelezte, hogy azon a szakaszon az építés során a hidrogeológiai védőterületre vonatkozó előírásokat figyelembe kell venni.

A 3. és 4. ütemben tervezett útfejlesztések a Sárkeresztúri út felőli szakasz kivételével be nem épített területen halad, így csak



közműkeresztezesek várható kiépítési igényével kell számolni. A Sárkeresztúri út felőli szakaszon a már beépített terület mentén a teljes közműellátás biztosítását szolgáló hálózatok elhelyezése szükséges. A Fejérvíz Zrt jelezte, hogy ez a szakasz is a Sóstói-vízbázis „B” küldő védőterületén halad, az arra vonatkozó előírások figyelembe vétele szükséges.

Az útépités kapcsolt beruházásaként kell a csapadékvíz elvezetését és a közvilágítását is kiépíteni. A csapadékvizek elvezetése a már beépített szakaszokon zárt csatornával, a külterületi szakaszokon nyílt árkosan javasolt. Befogadója a Basa-árok. Az út kiépítése csak nagyobb távlatban várható, a tényleges megvalósításakor, amennyiben a településrendezési eszközökben jelzett fejlesztések megvalósítása is elindul, akkor a nyomvonalon a teljes közműellátás kiépítésének az igényével kell számolni.

## **2. számú módosítás: Mártírok útja II. ütem, és Seregélyesi úti kerékpárút**

A terület szorosan kapcsolódik az 1. számú módosítással érintett területhez, a cél az Alba Ipari Zóna kerékpárút kiépítési lehetőségének a megoldása. Az közlekedésfejlesztés javaslat szerint a kerékpáros út számára helyet biztosítani a jelenlegi nyílt árok helyén lehet, ezért annak feltétele, hogy a csapadékvíz elvezetését a felszámolásra kerülő nyílt-árok zárt csapadékcatornássá alakítását kell megoldani és annak tetejére építhető a kerékpáros út. Az út közvilágítását is át kell alakítani, hogy azzal a kerékpáros út megvilágítása is biztosítható legyen.

## **3. számú módosítás: Seregélyesi út-Adonyi út-Bicskei vasút által határolt terület, a Köles utca-Seregélyesi út csomópont**

Ez a módosítással érintett terület is szorosan kapcsolódik az 1. és 2. jelű módosítási területekhez. A közlekedésfejlesztés már kialakított csomópont környezetére irányul. A csomópontot érinti a kerékpárút javasolt nyomvonala. A terület belterületen és beépítésre szánt teljes közműellátással rendelkező környezetben van, a csomópont kialakításával egyidejűleg a szükséges közmű kiváltások és a csomópont vízrendezése megvilágítása is kiépítésre került.

## **4. Székesfehérvár-Tác/Gorsium kerékpárút**

Székesfehérvár-Szabadsbattyán között jelenleg nincs kerékpárút, A javasolt kerékpárút részben meglévő utakon, részben új kerékpárút szakasz létesítésével valósítható meg.

- az Amerikai fasornál (a Holland fasor - Amerikai fasor csomópontjától) meglévő úton,
- Vásárhelyi úton (az Amerikai fasor csomópontjától az M7 autópályáig) meglévő úton,
- az M7 autópályától a 6214 j. Összekötő útig új nyomvonal kialakításával,
- a 6214. j. összekötő úton (Székesfehérvár határában lévő vasúti átjáróig) a meglévő kifizorgalmú országos közúton.

Azokon a szakaszokon, ahol a meglévő úton kerülne kijelölésre a kerékpárút, ott közművesítést érintő feladatok nem várhatók. Közműveket érintően az új tervezendő szakasz jelent feladatot. Ez a szakasz külterületen és beépítésre nem szánt területen halad, így csak a víztelenítését kell megoldani, amely egyoldali nyílt árkos kialakítással biztosítható. A kerékpárút közvilágítását ezen a szakaszon nem kell kiépíteni.

## **5. Székesfehérvár-Sárkeresztési várostérségi kerékpárút**

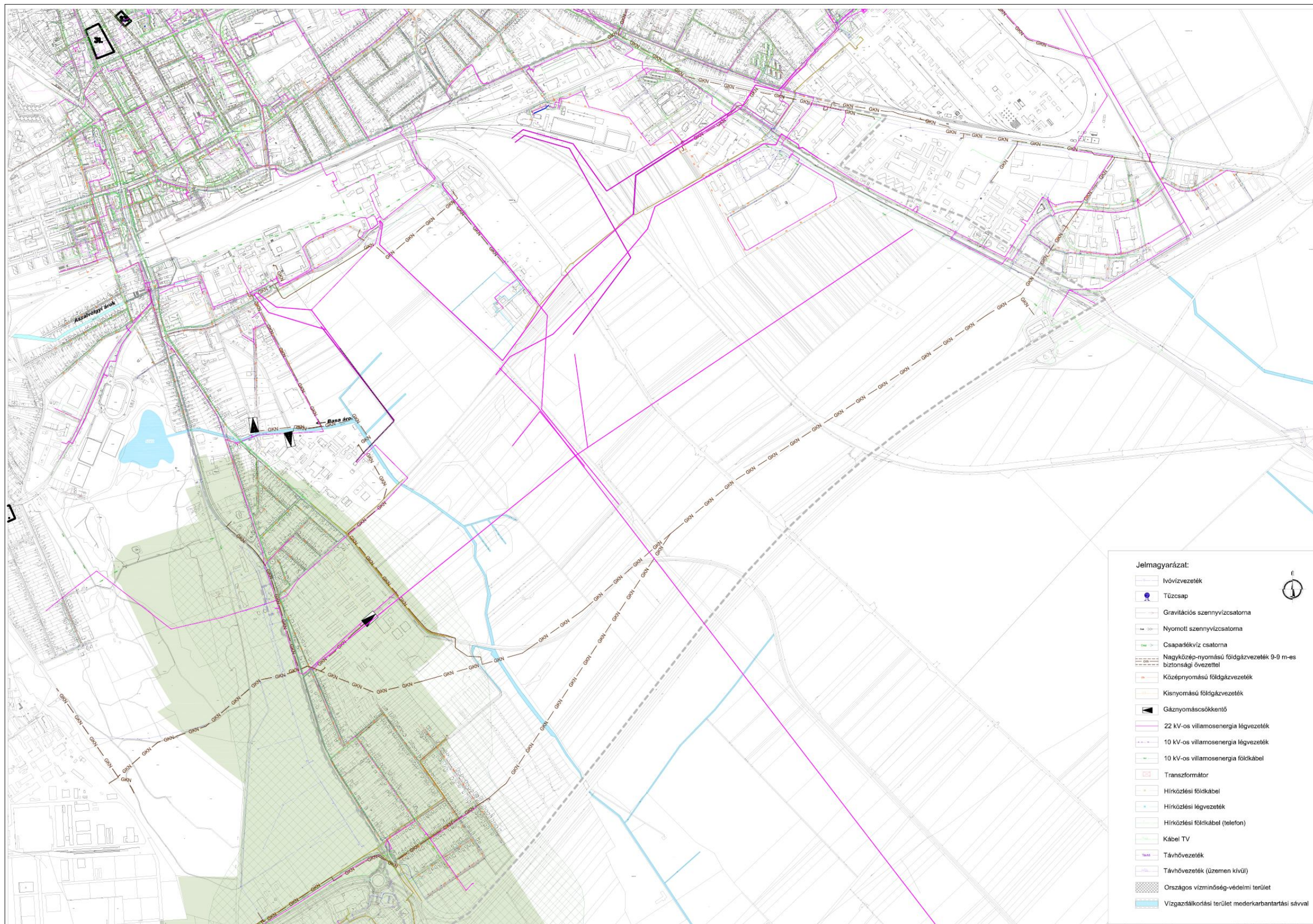
A két település között jelenleg nincs kerékpárút, miközben Sárkereszt részéről jelentős igény lenne. A Compas Terv Bt készített tanulmányt, amelyben az összekötő kerékpárút javasolt nyomvonala a 7-81. sz. fő-utak csomópontjától Sárkereszt felé a 7-81. sz. főutak csomópontjától a Horgász dűlőig új kerékpárút nyomvonal alakítandó ki. A kiépítés a Horgász-dűlő vonalán haladna. A létesítendő új nyomvonal jelent közművesítést érintő feladatot. Ezen a szakaszon a kerékpárút csapadékvíz elvezetését kell megoldani, amely egy, illetve kétoldali nyílt árok kialakításával biztosítható. A kerékpárút megvilágítását nem kell megoldani.

## **6. Palotai úton meglévő kerékpárút korszerűsítése**

Palotai úton meglévő kerékpárút halad, annak a korszerűsítése jelent közlekedésfejlesztési feladatot. A Palotai út menti meglévő gyalog és kerékpárút a Kelemen Béla utca és a Selyem utca között az út dél oldalával párhuzamosan épült ki. Ezen a szakaszon meglévő buszmegálló és a kerékpárút működése zavarja egymást. A balesetveszély elkerülése érdekében a gyalogos és a kerékpáros forgalom elválasztására a közlekedési terület bővítése szükséges. A közlekedési terület növelhető. A változtatásra javasolt szakaszok teljes közműellátással rendelkező területen haladnak, de a változtatás közvetlen csatlakozik a jelenlegi gyalogos-kerékpáros úthoz. Ha a fejlesztés megvalósításánál a burkolat megfelelő lejtési viszonyait úgy alakítják, hogy a csapadékvíz elvezetése a jelenlegi rendszeren keresztül megoldható legyen, akkor közműves feladatot a módosítás nem igényel.

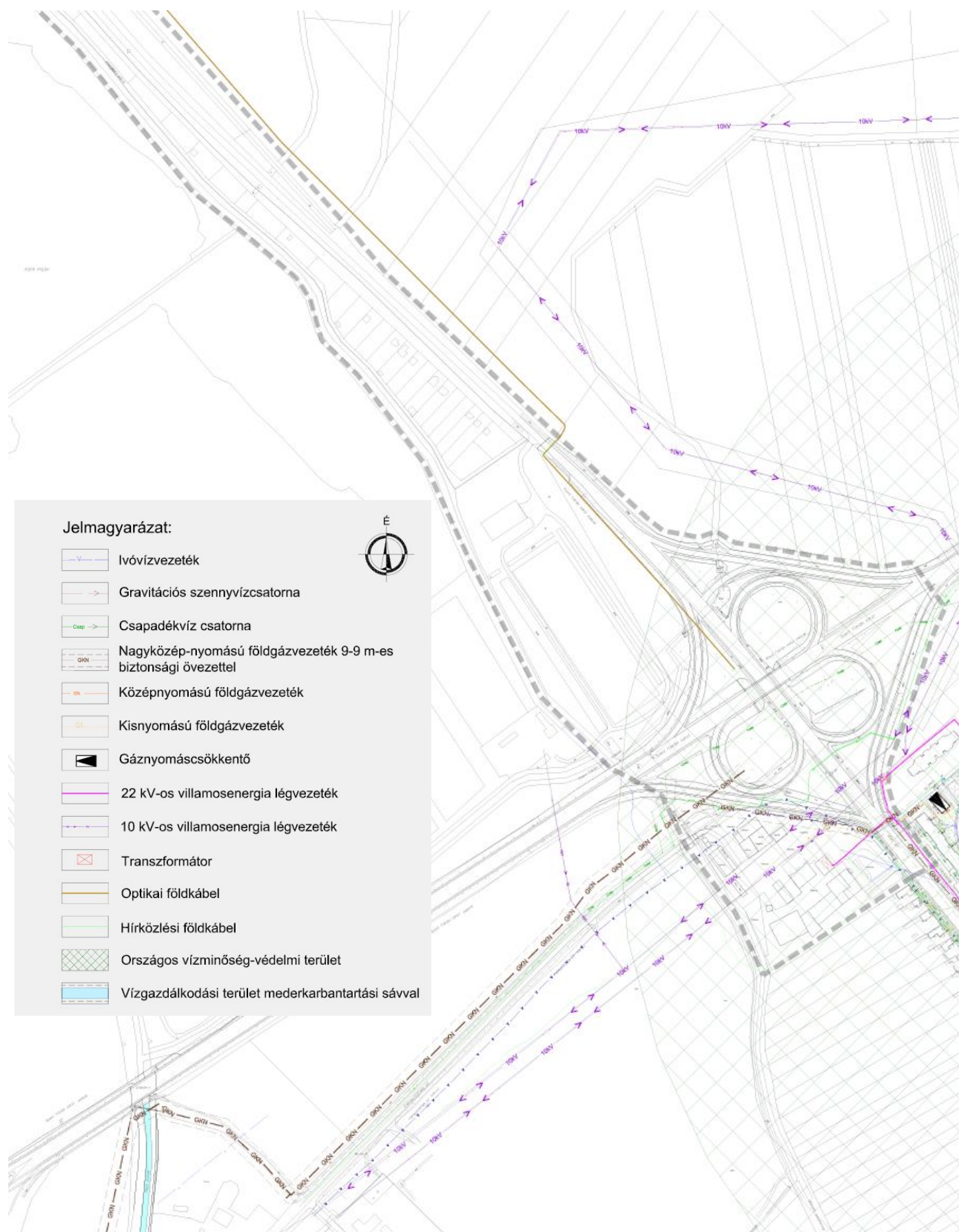


1; 2; 3. számú módosítás területei

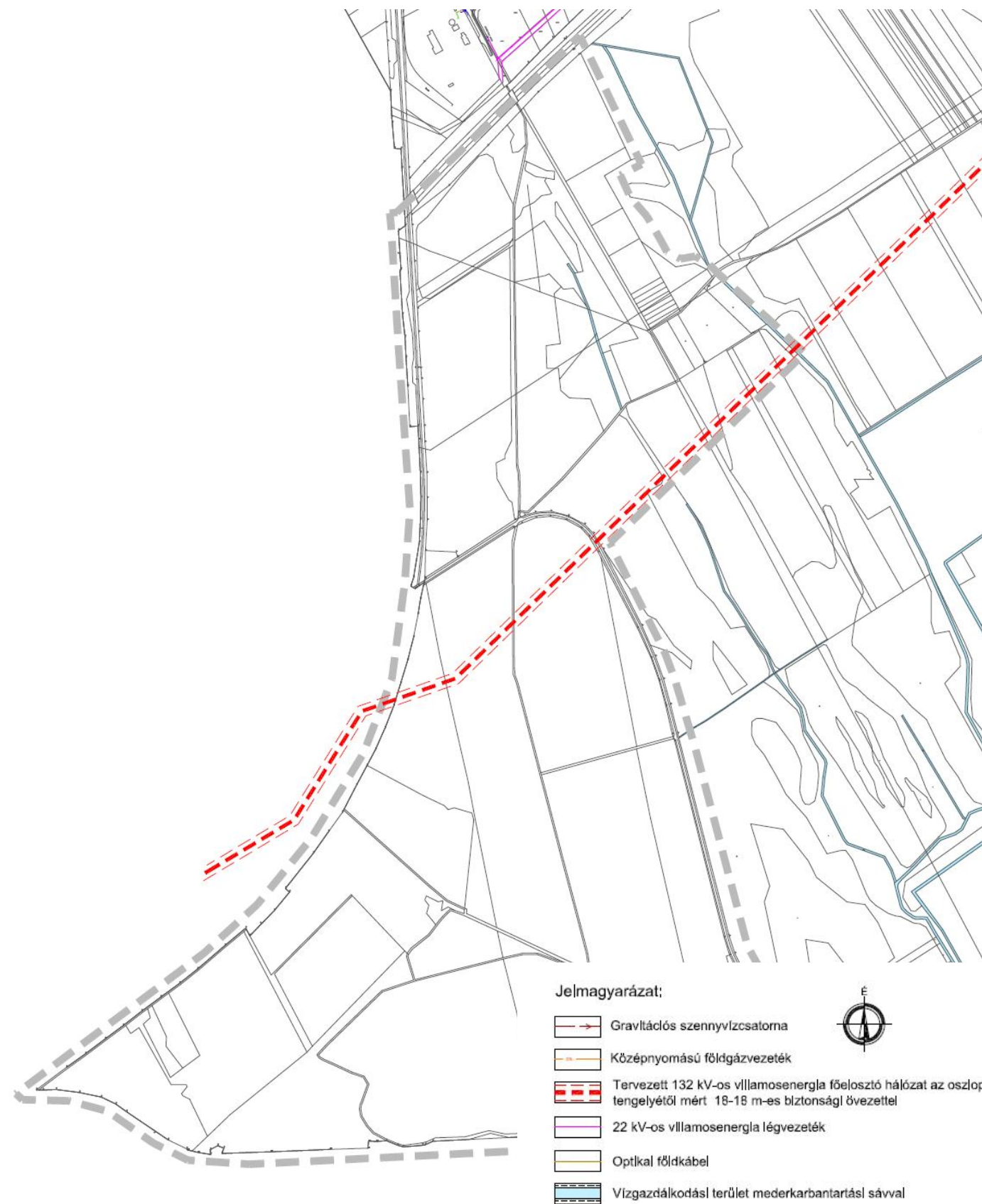




#### 4. számú módosítás területe

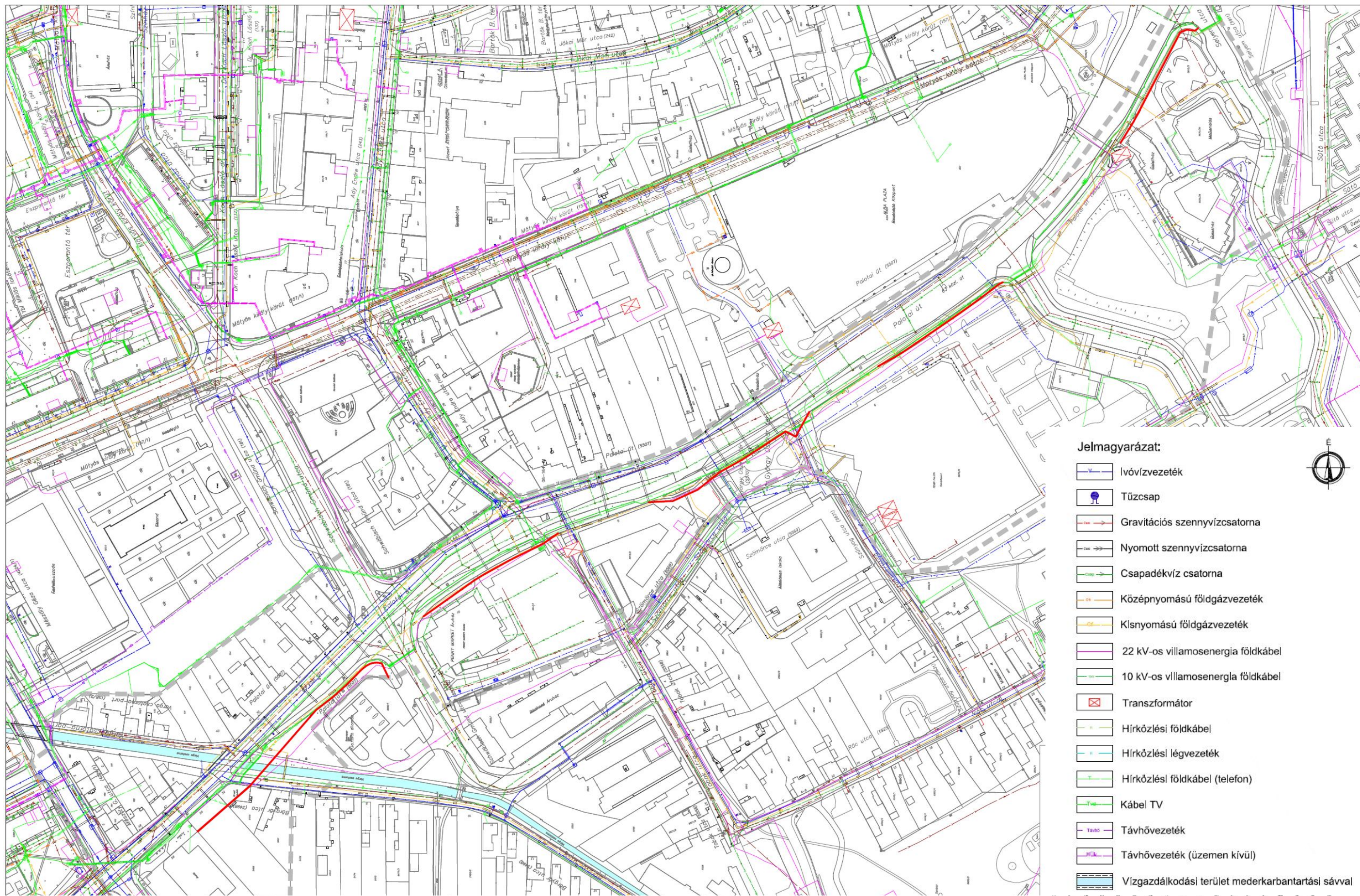


#### 5.számú módosítás területe





6. számú módosítás területe





## 8. ÖRÖKSÉGVÉDELEM

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 85/A. § (1) Örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni a település településfejlesztési koncepciójának kidolgozása során. Ha a településfejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni. Nem kell örökségvédelmi hatástanulmányt készíteni, ha az Étv. 8. § (2) bekezdése szerinti véleményezési eljárásban az illetékes államigazgatási szerv véleménye szerint a rendezés alá vont terület örökségvédelmi szempontból nem érintett.

**A Székesfehérvár MJV teljes közigazgatási területére a Kulturális Örökségvédelmi Hatástanulmány 2010-ben készült el (Csutiné Schleer Erzsébet), melyet Székesfehérvár MJV Önkormányzat Közgyűlése a 810/2010 (XII.9) számú határozattal hagyott jóvá.**

A Kulturális Örökségvédelmi Hatástanulmány a város teljes közigazgatási területére készült, az alábbiak szerint - városrészenként - külön kötetben:



1. TÖRTÉNELMI BELVÁROS
- 2-3. FELSŐVÁROS és C./ KÜLTERÜLETI RÉSZ
4. PALOTAVÁROS
5. VIZIVÁROS
6. ALMÁSSY-TELEP és környéke
7. BÜRTELEP, VASÚTVIDÉK, TÓVÁROSI LAKÓNEGYED és környéke
8. MAROSHEGY és F./ KÜLTERÜLETI RÉSZ
9. ALSÓVÁROS, SÓSTÓ
10. VÁRALJA SOR, ÓRHALMI SZŐLŐK és I./ KÜLTERÜLETI RÉSZ
11. RÁCHEGY és környéke
12. ÖREGHEGY
13. FEKETEHEGY, SZÁRAZRÉT és D./ , E./ KÜLTERÜLETI RÉSZEK
14. VIDEOTON IPARI PARK és környéke és B./ KÜLTERÜLETI RÉSZ
15. KÖFÉM, ALBA IPARI ZÓNA és környéke és J./ KÜLTERÜLETI RÉSZ
16. IKARUSZ, SÓSTÓI IPARI PARK és G./ KÜLTERÜLETI RÉSZ
- 17-18. CSALA, 18. KISFALUD és A./ KÜLTERÜLETI RÉSZ
19. BÖRGÖND és H./ KÜLTERÜLETI RÉSZ

**A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ a megkeresésre nem válaszolt**

Székesfehérvár MJV teljes közigazgatási területére adatszolgáltatását, a településrendezési eszközök folyamatban lévő teljes felülvizsgálatához megküldte a nyilvántartott műemlékekre, műemléki környezetekre és régészeti lelőhelyekre vonatkozóan.

A régészeti lelőhelyek a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ adatszolgáltatásának megfelelően kerültek a településrendezési eszközökben ábrázolásra.

A Palotai úti kerékpárutat kis mértékben műemléki környezettel érintett. A meglévő nyomvonalon, a burkolat szélesítésével történik a kerékpáros és a gyalogos forgalom biztonságos szétválasztása, mely a műemléki környezetre hatást nem gyakorol

Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály véleményében az alábbiakat válaszolta:

„Mivel a régészeti lelőhelyek előkerülése folyamatos, így javasolt a rendezés alá vont területet érintően az örökségvédelmi hatástanulmány munkarész kiegészítése. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv. ) 85/A. § (1) bekezdése és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályozói szöveg 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kr.) 68. § (1) bekezdés a) pontja alapján örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni a település településfejlesztési koncepciójának kidolgozása során, ha a településfejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni, a Kr. 68. § (2) bekezdés a) pontjában előírt Kr. 12. melléklete szerinti tartalommal.”

**Az Örökségvédelmi hatástanulmány felülvizsgálata a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatával párhuzamosan fog megtörténni.**

**A Déli összekötő úthálózat kiépítése tekintetében az alábbi jogszabályi helyek biztosítják a régészeti örökség védelmét:**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén, ill. a 22. § (2a) bekezdése szerint, a földmunkával járó, nagyberuházásnak nem minősülő, új nyomvonalú, külterületi közútépítések előkészítése során, a kerékpárút kivételével, a beruházó a régészeti érintettség felderítése érdekében előzetes régészeti dokumentációt köteles készíttetni. A Kötv. 7. § 20. pontja szerint *nagyberuházás*: az alábbi, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás: a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek. Az előzetes régészeti dokumentáció pedig, a Kötv. 7. § 3. pontja szerint, valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.